



# **UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA MIXTECA**

## **“MIGRACIÓN INTERNACIONAL, RECEPCIÓN DE REMESAS Y SU IMPACTO EN EL BIENESTAR DE LAS FAMILIAS DE LA CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEÓN, OAXACA”**

### **TESIS**

PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

**LIC. EN CIENCIAS EMPRESARIALES**

PRESENTA:

**MARCIAL CRUZ EVA ELISA**

ASESOR:

**M.E. MARTÍN CARLOS RAMALES OSORIO**

**HUAJUAPAN DE LEÓN, OAXACA. AGOSTO 2013**

**DEDICATORIA**

*A los hijos ausentes de la Tierra del Sol*

*Y a las familias que los vieron partir.*

## AGRADECIMIENTOS

A mi Padre Celestial.

*Por conceder el deseo de mi corazón.*

A los inversionistas sociales con mayor tolerancia al riesgo, mis padres Eliseo y Eva.

*Por enseñarme los valores con los que he tomado las decisiones más importantes de mi vida.*

A la incubadora de retos y sueños, mi alma mater la Universidad Tecnológica de la Mixteca.

*Por albergar a excelentes capacitadores como el Mtro. Martín Ramales, la Mtra. Mónica Espinoza y la Lic. Francisca Sánchez que con su experiencia contribuyeron a mejorar este trabajo.*

*Por reunir a los socios de grandes lecciones profesionales y personales, mis compañeros y amigos.*

A los rostros de esta tesis, los presidentes de colonia y las familias.

*Por apoyarme en la aplicación de encuestas.*

*Por su voto de confianza, sin ustedes la elaboración de este trabajo no hubiese sido posible.*

A todos los que me escucharon, animaron, aconsejaron y exhortaron a permanecer de pie ante cualquier adversidad.

# ÍNDICE

## INTRODUCCIÓN

### CAPÍTULO I: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

1.1	Planteamiento del problema .....	1
1.2	Justificación .....	2
1.3	Hipótesis .....	4
1.4	Objetivos .....	4
i.	Objetivo General: .....	4
ii.	Objetivos Específicos: .....	4
1.5	Preguntas de investigación .....	5
1.6	Metodología de la investigación .....	5
1.7	Limitaciones de la investigación .....	9

### CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO: POBREZA Y MIGRACIÓN INTERNACIONAL

2.1	Definiciones de pobreza .....	10
2.2	Pobreza como causa de la migración internacional .....	13

### CAPÍTULO III: LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL COMO FENÓMENO NACIONAL

3.1	México: desempleo, pobreza y migración internacional .....	16
3.2	La recepción de remesas familiares .....	23

### CAPÍTULO IV: LA PARTICIPACIÓN DE OAXACA EN LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL

4.1	Oaxaca: desempleo, pobreza y migración internacional .....	29
4.2	La Mixteca Oaxaqueña .....	36
4.3	El caso del Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León .....	41

### CAPÍTULO V: MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y SU REPERCUSIÓN EN EL BIENESTAR DE LAS FAMILIAS DE LA CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEÓN

5.1	Migración de la Ciudad de Huajuapán de León a Estados Unidos .....	44
-----	--	----

5.1.1 Perfil sociodemográfico de los migrantes en Estados Unidos.....	44
5.1.2 Perfil socioeconómico de las familias de los migrantes .....	49
5.2 Recepción de remesas en la Ciudad de Huajuapán de León .....	52
5.2.1 Perfil sociodemográfico de los migrantes proveedores de remesas .....	52
5.2.2 Perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas .....	57
5.2.3 Características y uso de los envíos.....	65
<b>CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES .....</b>	<b>71</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>76</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>84</b>

## Índice de Figuras

### Introducción

Esquema 1 Contextualización de la generación de remesas

### Capítulo IV

Mapa 1. División distrital y regional del Estado de Oaxaca .....28

Mapa 2. Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León .....42

### Capítulo V

Mapa 3 Distribución geográfica de los emigrantes de la Ciudad de Huajuapán de León en EUA  
.....47

Mapa 4 Distribución geográfica de los migrantes proveedores de remesas .....55

## Índice de Gráficas

### Capítulo III

Gráfica 3. 1 Tasa de Desocupación y Tasa de Desempleo .....	18
Gráfica 3. 2 Tasa de ocupación en el sector informal .....	19
Gráfica 3. 3 Equivalencia porcentual de las principales entradas de divisas sobre el Ingreso Total, 2006-2011 .....	24
Gráfica 3. 4 Comportamiento del nivel anual de las remesas en los 10 estados con mayor captación, 2006-2011 .....	25

### Capítulo IV

Gráfica 4. 1 Tasa de Desocupación y Tasa de Desempleo Estatal .....	29
Gráfica 4. 2 Tasa estatal de ocupación en el sector informal .....	30
Gráfica 4. 3 Incidencia porcentual de carencias sociales en Oaxaca vs Nacional .....	33
Gráfica 4. 4 Contribución porcentual de Oaxaca en la población migrante a Estados Unidos .....	34
Gráfica 4. 5 Contribución porcentual de Oaxaca en las remesas familiares totales .....	35
Gráfica 4. 6 Tasa de Desocupación regional de Oaxaca .....	36
Gráfica 4. 7 Indicadores de carencias sociales a nivel regional, estatal y nacional .....	38
Gráfica 4. 8 Participación regional de oaxaqueños migrantes en Estados Unidos .....	39
Gráfica 4. 9 Participación distrital del total de migrantes mixtecos en Estados Unidos .....	39

### Capítulo V

Gráfica 5. 1 Edad de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León .....	45
Gráfica 5. 2 Escolaridad de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León .....	45
Gráfica 5. 3 Años de residencia de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León en EU .....	46
Gráfica 5. 4 Sector de actividad económica de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León en EU .....	48
Gráfica 5. 5 Tiempo de ejercer el mismo trabajo de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León en EU .....	48
Gráfica 5. 6 Distribución poblacional de las familias de los migrantes .....	50
Gráfica 5. 7 Nivel escolar de los familiares mayores de 15 años de los migrantes .....	50
Gráfica 5. 8 División económica de la población mayor de 12 años de las familias de los migrantes .....	51
Gráfica 5. 9 Sector de actividad económica de las familias de los migrantes .....	52
Gráfica 5. 10 Edad de los migrantes proveedores de remesas .....	53
Gráfica 5. 11 Escolaridad de los migrantes proveedores de remesas .....	53
Gráfica 5. 12 Años de residencia en EUA de los migrantes proveedores de remesas .....	54
Gráfica 5. 13 Situación legal de los migrantes proveedores de remesas .....	55
Gráfica 5. 14 Sector de actividad económica de los migrantes proveedores de remesas .....	56

Gráfica 5. 15	Tiempo de ejercer el mismo trabajo de los migrantes proveedores de remesas ....	56
Gráfica 5. 16	Parentesco familiar de los migrantes proveedores de remesas .....	57
Gráfica 5. 17	Distribución poblacional de las familias receptoras de remesas .....	58
Gráfica 5. 18	Nivel escolar de los familiares mayores de 15 años de los migrantes proveedores de remesas.....	58
Gráfica 5. 19	División económica de la población mayor de 12 años de las familias receptoras de remesas.....	59
Gráfica 5. 20	Sector de actividad económica de las familias de los migrantes proveedores de remesas .....	59
Gráfica 5. 21	Propiedad de la casa que habitan las familias de los migrantes proveedores de remesas .....	60
Gráfica 5. 22	Deuda de las familias de los migrantes proveedores de remesas .....	62
Gráfica 5. 23	Compras a crédito de las familias receptoras de remesas.....	63
Gráfica 5. 24	Uso de los préstamos en efectivo adquiridos por las familias receptoras de remesas .....	63
Gráfica 5. 25	Ahorro e inversión de las familias de los migrantes proveedores de remesas .....	64
Gráfica 5. 26	Uso de los ahorros de las familias receptoras de migrantes .....	64
Gráfica 5. 27	Destino de las inversiones de las familias receptoras de migrantes .....	65
Gráfica 5. 28	Medios de envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León.....	66
Gráfica 5. 29	Monto de dólares por envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León .....	66
Gráfica 5. 30	Periodicidad del envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León .....	67
Gráfica 5. 31	Otras fuentes de ingresos de las familias receptoras .....	67
Gráfica 5. 32	Dependencia económica de las remesas en el gasto familiar de los hogares receptores.....	68
Gráfica 5. 33	Uso específico de las remesas recibidas en la Ciudad de Huajuapán de León .....	70
Gráfica 5. 34	Uso específico de las remesas recibidas en la Ciudad de Huajuapán de León según nivel de dependencia.....	70



## Índice de Cuadros

### Capítulo III

Cuadro 3. 1 Descripción e Incidencia de las carencias sociales 2010 (Nacional) .....	21
Cuadro 3. 2 Componentes del Índice de Intensidad Migratoria en los diez estados con mayor captación de remesas.....	26
Cuadro 3. 3 Relación entre los Índices de Marginación y de Intensidad migratoria de los principales estados receptores de remesas. Comparativo entre 2000 y 2010.....	27

### Capítulo IV

Cuadro 4. 1 Distribución de la población estatal y nacional según su condición de pobreza.....	32
Cuadro 4. 2 Distribución regional, estatal y nacional de la población según su condición de pobreza.....	37
Cuadro 4. 3 Numero de municipios mixtecos con Intensidad Migratoria Alta y Muy alta por distrito .....	40
Cuadro 4. 4 Numero de municipios expulsores con marginación alta y muy alta por distrito .....	40

### Capítulo V

Cuadro 5. 1 Equipamiento del hogar de las familias receptoras de remesas en la Ciudad de Huajuapán de León .....	61
Cuadro 5. 2 Familias receptoras favorecidas para en la adquisición de activos y contratación de servicios particulares.....	69

## Glosario de Términos

<b>BANXICO</b>	Banco de México
<b>BIE</b>	Banco de Información Estatal
<b>CAM</b>	Centro de Análisis Multidisciplinario
<b>CONAPO</b>	Consejo Nacional de Población
<b>CONEVAL</b>	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
<b>EMIF</b>	Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México
<b>ENADID</b>	Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica
<b>ENE</b>	Encuesta Nacional de Empleo
<b>IIM</b>	Índice de Intensidad Migratoria
<b>IM</b>	Índice de Marginación
<b>IMSS</b>	Instituto Mexicano del Seguro Social
<b>INEGI</b>	Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática
<b>IOAM</b>	Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante
<b>IRCA</b>	Ley de Reforma y Control de la Inmigración
<b>LGDS</b>	Ley General de Desarrollo Social
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
<b>OIT</b>	Organización Internacional de Trabajo
<b>PEA</b>	Población Económicamente Activa
<b>PIB</b>	Producto Interno Bruto
<b>PNUD</b>	Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>PRDM</b>	Plan Regional de Desarrollo para la Mixteca
<b>SEDESOL</b>	Secretaría de Desarrollo Social
<b>TLCAN</b>	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
<b>UNAM</b>	Universidad Nacional Autónoma de México
<b>UTM</b>	Universidad Tecnológica de la Mixteca

## INTRODUCCIÓN

La entrada de divisas en un país en vías de desarrollo, como es el caso de México, implica un impacto que repercute en el dinamismo macroeconómico de éste. De acuerdo a los registros del Banco de México, el país obtiene divisas por exportaciones, turismo internacional, inversión extranjera directa y de cartera, financiamientos internacionales y por remesas familiares.

La presente investigación versa sobre la última fuente de divisas citada, se analiza el contexto nacional, estatal y regional de los fenómenos sociales que permiten la generación de remesas, los cuales son para este estudio: pobreza, desempleo y migración internacional.

La parte medular de la presente está enfocada en conocer el perfil de los migrantes proveedores y el de las familias receptoras de remesas específicamente en la Heroica Ciudad de Huajuapam de León, Oaxaca. Además de resaltar la importancia económica que ha cobrado esta fuente de ingresos en el bienestar familiar de quienes las reciben.

El estado de Oaxaca se ubica al sur de México, colinda con los estados de Veracruz, Chiapas, Guerrero y Puebla; por extensión territorial es el quinto estado más grande del país con 93,793 kilómetros cuadrados<sup>1</sup>. Políticamente está compuesto por 570 municipios<sup>2</sup> divididos en ocho regiones: Valles Centrales, Sierra Sur, Costa, Istmo, Sierra Norte, Papaloapam, Cañada y Mixteca. Hasta el último censo publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática (INEGI), habitaban en el estado, 3 millones 801 mil 962 personas<sup>3</sup>, de las cuales 405 mil 228<sup>4</sup> estaban ocupadas en un total de 144 mil 372 unidades económicas<sup>5</sup>, generando el 1.5% <sup>6</sup>del Producto Interno Bruto (PIB) Nacional.

---

<sup>1</sup> INEGI. Marco Geoestadístico Municipal, II Conteo de Población y Vivienda 2005

<sup>2</sup> INEGI. Catálogo de claves de entidades federativas, municipios y localidades.

<sup>3</sup> INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

<sup>4</sup> INEGI. Censos Económicos 2009 (datos al 2008).

<sup>5</sup> Ídem

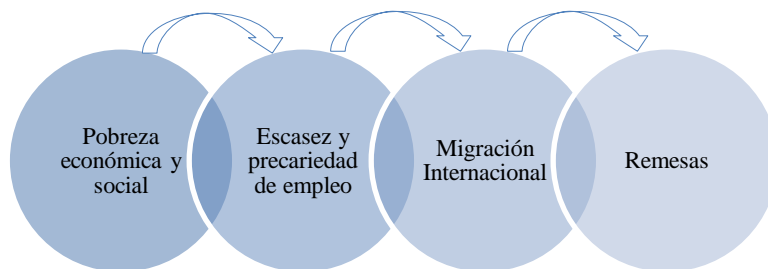
<sup>6</sup> INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2001-2009

La región objeto de estudio es la Mixteca, ubicada al noroccidente del estado de Oaxaca, tiene una extensión territorial de 16 mil 333 kilómetros cuadrados, está conformada por 155 municipios y dividida en siete distritos: Nochixtlán, Teposcolula, Coixtlahuaca, Tlaxiaco, Huajuapán, Silacayoapan, y Juxtlahuaca. La población total de la región es de 683 mil 957 habitantes de los cuales 32.5% es población urbana y el 67.5% es población rural. Los servicios urbanísticos de la región se concentran en los municipios de Heroica Ciudad de Huajuapán de León, Heroica Ciudad de Tlaxiaco y Asunción Nochixtlán.<sup>7</sup>

De manera específica, el caso a estudiar es la ciudad cabecera del distrito de Huajuapán, denominada Heroica Ciudad de Huajuapán de León, Oaxaca; a la que de ahora en adelante se le referirá como Ciudad de Huajuapán de León, cuenta con una extensión territorial de 361.06 kilómetros cuadrados<sup>8</sup> y 53 mil 043 habitantes<sup>9</sup>.

El análisis desarrollado en esta investigación, concibe a las remesas como la consecuencia económica de la migración internacional; la cual ha sido categorizada como ‘válvula de escape’ en medio de la escasez y precariedad del empleo; situación que ha sumergido a cada vez más mexicanos en pobreza económica y social.

#### Esquema 1 Contextualización de la generación de remesas



<sup>7</sup> Instituto para el Desarrollo de la Mixteca A.C. (<http://www.fundacionayu.org/idm/Mixteca-Oaxaquena.html>)

<sup>8</sup> Enciclopedia de los Municipios de México (<http://www.e-local.gob.mx/work/templates/enciclo/oaxaca/>)

<sup>9</sup> INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Bajo este enfoque de análisis, en el capítulo I se establecen los lineamientos metodológicos en los que se basa la realización de la investigación.

El capítulo II, enmarca a la pobreza como el origen de la migración internacional; considerándola como una estrategia de los individuos para romper su propio círculo de la pobreza, incrementando primeramente su nivel de ingresos y después su disponibilidad de capital a través de las remesas.

En el capítulo III, se contextualiza la situación nacional del mercado laboral, incluyendo aspectos como desocupación, desempleo, empleo formal e informal. Pasando por la revisión de los resultados del Informe de Pobreza 2010 del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y el estudio de la evolución de la migración internacional y la recepción de remesas.

Con la finalidad de completar el análisis de las variables macroeconómicas estudiadas, el capítulo IV recupera la información desagregada a nivel estatal, la disponible para la región de la Mixteca oaxaqueña y la correspondiente al municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León.

Una vez conocidos los escenarios nacional, estatal, regional y municipal, el capítulo V es el producto de los resultados obtenidos de la investigación de campo. En él se plasman el perfil sociodemográfico del migrante internacional y de su familia residente en la Ciudad de Huajuapán de León. Además, presenta el perfil del migrante proveedor de remesas, el perfil socioeconómico de las familias receptoras y las características de los envíos recibidos.

Finalmente, el capítulo VI, concluye con los objetivos trazados y confronta los resultados obtenidos en el capítulo anterior con la hipótesis establecida en la metodología.

## **CAPÍTULO I: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

### *1.1 Planteamiento del problema*

De acuerdo con datos del Banco de México, después del ingreso por exportaciones petroleras, las remesas familiares son la segunda entrada de divisas al país. Considerando que sus montos han superado en varias ocasiones tanto al turismo internacional como a la inversión extranjera directa, es de suma importancia conocer la aplicación que finalmente tiene este ingreso.

Sin embargo, antes de poder indagar al respecto es necesario reconocer que el origen de lo documentado en la Balanza de Pagos de México, obedece al complejo fenómeno de la migración internacional, la cual según Corona (2006), manifiesta principalmente el insatisfecho requerimiento de empleos estables y bien remunerados en el país. Lo anterior repercute directamente en el nivel de ingresos de la población, que a su vez limita el acceso a bienes y servicios para la satisfacción de sus necesidades, provocando que se experimente un entorno de pobreza que de acuerdo con Kanbur (2002), se expande por la dinámica social, tecnológica y económica.

En el estado de Oaxaca convergen los fenómenos descritos, la entidad se ubica entre las diez principales captadoras de remesas, su participación en el movimiento migratorio internacional se remota hasta 1942 en el contexto del Programa Bracero y es la tercera más pobre del país. A nivel estatal, la relación entre pobreza y migración internacional se manifiesta en la región de la Mixteca.

La Mixteca, es la región de mayor expulsión de migrantes internacionales a nivel estatal y más de la mitad de sus municipios viven en situación de pobreza. En cuanto a las remesas, el gobierno estatal les da el carácter de capital financiero y las enumera como una de las principales potencialidades de la región; sin embargo, no existe información detallada y desglosada hasta este nivel.

Existe un importante desconocimiento respecto al uso que se hace de las remesas y además la información actual sobre este tema no puede ser analizada en un nivel más detallado que el que proporciona el Banco de México a nivel estatal.

Por lo tanto, es necesario indagar sobre el comportamiento que las variables descritas tienen en los niveles nacional, estatal y regional para entonces tener la capacidad de identificar el impacto real de las remesas en la economía familiar.

Esta necesidad de información puede satisfacerse a través de la elaboración de investigaciones de campo que presenten una descripción detallada de las características de la población directamente relacionada en el envío y recepción de remesas e identifique el uso que se hace de estas, reconociendo que el impacto en el bienestar familiar dependerá de los rubros a los que son dirigidas.

## *1.2 Justificación*

Conforme lo analiza Damián (2003, 2006, 2010), la pobreza no es exclusiva de localidades rurales, los efectos de las crisis económicas repercuten con mayor intensidad y magnitud en áreas urbanas; en ellas (Damián, 2010: 198), el ingreso de los hogares depende más de los salarios, además de que ahí se concentra la quiebra empresarial y en su interior (Damián, 2010: 29), las ciudades presentan grandes contrastes sociales entre los grupos pertenecientes a las elites económicas, la clase media, y los grandes contingentes de pobres.

La urbanización de la pobreza también coincide con la tendencia registrada en la migración internacional desde la década de los ochentas (Casais, 2009; Mercado, 2009; Tuirán, 2010). En la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF) 2010 se documenta que del total de migrantes con destino a Estados Unidos, el 63.3% provenían de una localidad urbana.

Para el caso específico de Oaxaca, Damián (2006), calcula que en el año 2000 era el tercer estado con mayor pobreza urbana en comparación con la pobreza rural

experimentada en otras entidades, según el criterio de Incidencia Equivalente<sup>10</sup>. En lo referente a la migración a Estados Unidos, Bustamante (1995), evidenció que la presencia de oaxaqueños migrantes indocumentados de procedencia urbana seguía la tendencia creciente que se presentaba a nivel nacional.

Entonces, si la pobreza es un aliciente para la migración, podría suponerse que las remesas enviadas por los migrantes mexicanos contribuyen a aminorar las carencias económicas y/o sociales de quienes las reciben. Sin embargo, tras la ya enraizada migración internacional en la región Mixteca y el volumen acumulado de las remesas recibidas, la calidad de vida de su población es preocupante en relación al estado y lamentable si se compara con los indicadores sociales de la nación.

Para Alarcón (2008: 11), las dos grandes razones que explican la mayor parte de las remesas son el altruismo (esto es, que al migrante le interesa el bienestar de las personas a quienes envía remesas) y la inversión (principalmente en construcción y en educación y salud de los niños y jóvenes).

Desafortunadamente al considerar la segunda razón mencionada por Alarcón, no existe garantía de que el ingreso proveniente sea efectiva y principalmente destinado a los rubros señalados.

Por lo tanto es de gran relevancia identificar el uso de este ingreso mediante investigaciones que integren las características sociales, demográficas y económicas tanto de las familias receptoras como de los proveedores. Coincidiendo con Lozano (2002), en que el nivel de análisis que permite evaluar de mejor manera el impacto económico de las remesas, es la unidad familiar.

El estudio presentado se realizó en la Ciudad de Huajuapán de León, reconociendo su representatividad económica, política y social, dentro del tercer distrito con mayor participación de migrantes mixtecos oaxaqueños (*ver Gráfica 3.9*).

---

<sup>10</sup> Boltvinik le ha denominado incidencia equivalente al resultado de multiplicar la incidencia, o proporción de pobres (H) por la brecha media de la pobreza o intensidad media de la pobreza (I).



### *1.3 Hipótesis*

La migración internacional es explicada por las condiciones imperantes de pobreza. Las remesas enviadas a la Ciudad de Huajuapán de León son utilizadas por las familias receptoras, en orden de relevancia para:

- 1) Celebración de fiestas y ceremonias religiosas,
- 2) Bienes de consumo no duradero,
- 3) Construcción de viviendas y
- 4) Apertura de microempresas

### *1.4 Objetivos*

#### *i. Objetivo General:*

Investigar las condiciones de pobreza local y las características del movimiento migratorio de la Ciudad de Huajuapán de León a Estados Unidos para identificar el impacto del bienestar familiar a través del uso que dan a las remesas las familias receptoras.

#### *ii. Objetivos Específicos:*

- Analizar en los contextos nacional, estatal, regional y local, las condiciones de pobreza que incentivan la migración laboral a Estados Unidos.
- Elaborar el perfil sociodemográfico de los migrantes en Estados Unidos que envían remesas a sus familias de la Ciudad de Huajuapán de León.
- Elaborar el perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas de la Ciudad de Huajuapán de León.
- Conocer la cantidad, periodicidad y medio de envío de las remesas de los migrantes en EU a sus familias de la Ciudad de Huajuapán de León.
- Identificar los rubros en los que son usadas las remesas

- Identificar los usos productivos que se da a las remesas por parte de las familias receptoras

### *1.5 Preguntas de investigación*

1. ¿Cuál es la magnitud de las condiciones de pobreza que incentivan la migración a Estados Unidos en los contextos nacional, estatal, regional y local?
2. ¿Cuáles son las características de la población migrante con familia directa residente en la Ciudad de Huajuapán de León?
3. ¿Cuáles son las características de las familias de la Ciudad de Huajuapán de León con integrantes migrantes en Estados Unidos?
4. ¿Cuál ha sido el comportamiento de indicadores sociales (educación, vivienda y salud) de las familias receptoras de la Ciudad de Huajuapán de León?
5. ¿Cuál ha sido el comportamiento de los indicadores económicos (ingresos, deuda e inversión) de las familias receptoras de la Ciudad de Huajuapán de León?
6. ¿Existe disponibilidad para invertir las remesas en actividades empresariales?
7. ¿Qué importancia tienen en el gasto familiar las remesas enviadas a la Ciudad de Huajuapán de León?
8. ¿En qué rubros se gastan las remesas en la Ciudad de Huajuapán de León?

### *1.6 Metodología de la investigación*

La presente investigación documental y de campo es de carácter cuantitativo.

Su alcance es explicativo y descriptivo. El primero porque pretende explicar que las remesas son ocasionadas por la migración internacional, la cual es motivada por la

pobreza que se experimenta en los diferentes entornos político-geográficos y el segundo debido a que especifica las características de la población migrante internacional y de sus familias residentes en la Ciudad de Huajuapán de León y describir a la población migrante proveedora de remesas, a las familias receptoras y al uso dado a este ingreso.

El diseño de la investigación es de índole no experimental dado que no se manipuló ninguna variable y transeccional porque la información se obtuvo en un momento único.

Para lograr los objetivos y comprobar la hipótesis de la investigación fueron necesarias las siguientes etapas:

*Etapas 1. Investigación documental.*

Se consultaron fuentes bibliográficas y digitales que permitieran cimentar las bases conceptuales necesarias para el desarrollo la investigación y la información indispensable para la contextualización nacional, local y regional de la pobreza, migración internacional y recepción de remesas.

*Etapas 2. Determinación de población objetivo y muestra.*

Se consideró como población objetivo al total de familias residentes en la Ciudad de Huajuapán de León con al menos un integrante migrante en Estados Unidos.

Para la determinación de la población objetivo se ocuparon datos del Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante (IOAM), a través del cual se conoce el total de migrantes oaxaqueños y su distribución regional y distrital. También se utilizó el Índice de Intensidad Migratoria 2010 a nivel municipal; la distribución de la población migrante internacional de Oaxaca por tamaño de localidad conforme al Censo 2010 del INEGI y el promedio estatal del número migrantes por familia de la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) 2009.

Con base en los datos mencionados, la población objetivo para este estudio se conforma por 200 familias (*Ver Anexo A*).

La muestra estadística de la población objetivo es de 115 familias. Para su obtención se utilizó la fórmula para el cálculo de una muestra aleatoria simple con parámetros de 90 grados de confiabilidad y 5% de error estándar. (*Ver Anexo B*)

*Etapa 3. Lineamientos de recolección de datos.*

Debido a que el patrón migratorio de mexicanos en Estados Unidos se caracteriza por ser de estancia irregular y que en Oaxaca se han incrementado las extorsiones telefónicas ocupando esta situación como método de enganche o soborno, la recolección de datos tuvo como lineamiento principal brindar seguridad a las familias de la muestra.

Se requería crear un ambiente de confianza, y para lograrlo era necesario tener un contacto que permitiera llegar a las familias y creara el entorno propicio para la recolección de datos. Por tal motivo, se planeó reunirse con los presidentes de colonia, entendiendo que éstos habrían sido elegidos por sus vecinos y tendrían una imagen de autoridad y familiaridad.

Para establecer contacto con las familias se instituyeron como requisitos: que fuese por medio de una recomendación, que el encuestador presentara identificación como tesista de la Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM), que asegurara la confidencialidad de la información recabada y jamás solicitara nombres, direcciones o números telefónicos.

*Etapa 4. Elaboración de instrumentos de recolección de datos.*

Se diseñaron dos cuestionarios para la recolección de datos. El primero para los presidentes de colonia y el segundo para las familias con al menos un familiar directo en Estados Unidos.

*Etapa 5. Autorización de Regiduría de Agencias y Colonias del Municipio de la Heroica Ciudad de Huajuapán de León.*

Esta autorización fue necesaria para obtener acceso a los datos de contacto de los presidentes de colonia. Se presentó un oficio dirigido al regidor en el que se explicaba el motivo de la petición.

*Etapa 6. Localización de las colonias.*

Se obtuvo el mapa de la Ciudad de Huajuapán de León para identificar cada colonia y se ubicaron los medios de transporte público para poder llegar a ellas.

*Etapa 7. Investigación de campo.*

Para esta investigación se procedió de la siguiente manera:

1. Autorización del Presidente.

Se contactó con los presidentes de colonia y conforme a la disponibilidad de su horario se concertaba una reunión con él y/o con el comité de la colonia para presentar y explicar el motivo de la investigación. En cada cita se presentó el oficio de autorización de la Regiduría para recabar información general sobre su localidad y apoyo para contactar de manera aleatoria y confidencial con jefes de familias con al menos un familiar directo en Estados Unidos.

2. Autorización del jefe de familia.

Conforme a lo dispuesto por el presidente y/o comité de colonia, se proseguía a la aplicación de los cuestionarios o se calendarizaba la siguiente visita. En cada una de las visitas se presentaba la identificación de la UTM y copia del oficio emitido por la Regiduría de Agencias y Colonias. La aplicación de los cuestionarios se rigió con los lineamientos de seguridad, confianza y confidencialidad.

Las etapas descritas se realizaron del 14 de enero al 25 de junio de 2012.

*Etapa 8. Análisis de los resultados.*

Los datos obtenidos a través de la investigación de campo se resumieron en los perfiles requeridos por los objetivos específicos.

### *1.7 Limitaciones de la investigación*

La carencia de información actualizada y desagregada para la Ciudad de Huajuapán de León, fue la primera limitación. La indiferencia por realizar (o apoyar) estudios estadísticos sobre un tema tan complejo se presenta desde las instancias públicas hasta los ciudadanos en general.

Aun contando con el apoyo de las autoridades, el periodo de encuesta estuvo sujeto a la actualización de la base de datos de los representantes de agencias y colonias. Los datos disponibles para esta investigación se obtuvieron el 7 de febrero de 2012, con una actualización del 90%.

Cada colonia y agencia asigna anualmente a un representante, al que no se le otorga ningún pago por el tiempo y trabajo invertido para el bien de su colonia o agencia. Pocos son los que pueden asignar determinado horario para atender reuniones extemporáneas, a causa de sus diversas actividades laborales.

Conseguir autorización de los representantes, se limitó por varias razones algunos acababan de ser nombrados, otros no conocían la colonia en su totalidad, unos más tenían poco tiempo de estar viviendo ahí e incluso hubo quienes se negaron por tener problemas personales con los colonos; también, hubo casos en que el comité de la colonia se negó a apoyar la investigación por no obtener ningún beneficio inmediato. Además, algunos representantes aun después de haber aceptado apoyar la investigación, no tuvieron la disponibilidad de continuar con la Etapa 3.

Durante el transcurso de la investigación, fue evidente la desconfianza generada (mayoritariamente en hombres de edad madura) al indagar sobre los familiares en EU o los envíos que reciben. Esta reacción se genera debido por una parte, a que la mayoría de los migrantes son indocumentados y por otra, por el temor a ser extorsionados.

Por último, el levantamiento de encuestas coincidió con el periodo de campañas electorales para presidente de la república, senadores y diputados. Esto ocasionó rechazar la aplicación de la encuesta al saber que no se otorgaría ninguna recompensa monetaria o en especie por parte de algún partido político.

## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO: POBREZA Y MIGRACIÓN INTERNACIONAL**

Al reconocer el carácter multifacético de la migración como fenómeno de repercusiones sociales, culturales y económicas es necesario identificar elementos que permitan encauzar el desarrollo de la investigación; de tal manera, el presente estudio ha tomado a la pobreza como el origen del movimiento migratorio y el consecuente envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León.

Considerando que la migración se convierte en una posible solución, para cubrir satisfactoriamente las necesidades individuales, familiares y colectivas. En este capítulo se desarrolla el marco conceptual requerido para el análisis y comprensión del complejo fenómeno migratorio registrado en esta investigación de campo.

### *2.1 Definiciones de pobreza*

A pesar de los estudios realizados en torno a la pobreza desde las investigaciones de Booth y Rowntree al final del siglo XIX según lo documenta Atkinson (sf), no existe hoy en día una definición exacta y válida mundialmente. Sen (1992), ha clasificado las definiciones en distintos enfoques y analizado las mediciones hasta ahora propuestas. Sin embargo como bien lo señala Romero (2002: 95), la pobreza es una categoría multidimensional y por lo tanto debe ser planteada como un problema complejo que involucran factores de índole económica, social, cultural, moral, política e incluso natural.

Para Barcelata (2008: 162), la pobreza se entiende como la carencia de un conjunto de libertades básicas dadas por la propia sociedad, cuyo disfrute les permite a los individuos elegir formas y proyectos de vida específicos y con ello alcanzar situaciones que son consideradas como indispensables para subsistir biológica y socialmente. Por lo tanto, ser pobre significa que dadas las condiciones sociales e

individuales, las personas no tienen acceso a los recursos económicos, sociales y políticos, necesarios para alcanzar las capacidades básicas.

Atkinson (sf), distingue dos concepciones de la pobreza: la interesada con los niveles de vida y la preocupada por los derechos mínimos a los recursos. En el primero el objetivo es que las personas logren un específico nivel de consumo; en el segundo, se ve a la gente merecedora, como ciudadanos, a un ingreso mínimo, siendo su gasto solo de su incumbencia. La distinción de estas nociones es importante para la selección del indicador de pobreza. El ingreso es preferido en el enfoque de los derechos, pero el consumo es el idóneo en lo referido al nivel de vida.

Mientras tanto, en el contexto nacional, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) ha definido tres niveles de pobreza, las cuales son:

- 1) Alimentaria: hogares que no cuentan con lo suficiente para adquirir la canasta alimentaria (Urbana \$949.38 mensuales; Rural \$706.69 mensuales).
- 2) De capacidades: Hogares que no cuentan con lo suficiente para potenciar sus capacidades personales a través de la salud y educación básica (Urbana \$1,164.41 mensuales; Rural \$835.52 mensuales).
- 3) Pobreza patrimonial: hogares que, cubriendo con los anteriores gastos, no cuentan con lo suficiente para tener una vivienda digna: vestido y calzado, vivienda, servicio de conservación, energía eléctrica y combustible, estimación del alquiler de la vivienda y transporte público. (Urbana \$1,904.84 mensuales; Rural \$1,282.36 mensuales)

Estas definiciones se acoplan a la clasificación elaborada por Sen (1992), conformada por los enfoques: biológico, de desigualdad, de privación relativa, de juicio de valor y de definición política. Una correcta conceptualización de la pobreza según este economista debe incluir dos ejercicios: de identificación y de agregación, es decir, establecer un método que permita agrupar a las personas en la categoría de pobres y el segundo para integrar las características de dicho grupo en una imagen global de la pobreza.



Sin embargo, quedarse con la conceptualización de la pobreza no repercute en el establecimiento de acciones reparadoras específicas, es así como la necesidad de ponderar esta situación llevó a establecer una metodología que permitiera diagnosticar el estado en la que se encuentra la población respecto a la carencia de bienes satisfactorios. Una forma de medir la pobreza es a través del Índice de Marginación (IM).

La marginación (Anzaldo y Prado, 2005: 11), es un fenómeno estructural que se origina en el modelo de desarrollo y se manifiesta tanto en la dificultad para propagar el avance técnico en el conjunto de la estructura productiva y en las regiones del país, como en la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y del disfrute de sus beneficios; el IM es una medida del impacto de las privaciones que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas y la carencia de bienes.

En nuestro país la marginación ha sido medida desde 1990 con los datos reportados en los Censos Nacionales de Población y cuya publicación tiene la finalidad de contribuir a la creación de políticas públicas en los tres niveles administrativos de gobierno que promuevan el desarrollo con un enfoque integral. No obstante para Damián (2004), México ha experimentado resultados desastrosos por la implementación de programas de ajuste estructural, tanto en materia económica como social impuestos por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, además afirma que bajo el actual modelo de desarrollo económico la pobreza ha tenido una tendencia estructural a crecer.

Reconociendo que la pobreza no se limita exclusivamente al ingreso percibido, el desarrollo de esta investigación adopta la definición del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el cual establece que una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades; además para reforzar este enfoque se utilizará el Índice de Marginación, antes descrito.

## *2.2 Pobreza como causa de la migración internacional*

A pesar de que en el informe sobre el desarrollo humano en México 2006-2007 publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) documentan y concluyen que la pobreza no es la causa principal de la migración y que el fenómeno se concentra en municipios con marginalidad y pobreza medias; Kanbur (2002), reconoce que la pobreza se ve afectada por tres factores: 1. Nuevos artículos de consumo, inicialmente vistos como lujos, vienen a ser vistos como convenientes y luego como necesidades; 2. Cambios en la forma en que está organizada la sociedad pueden hacer más costoso para los pobres lograr una meta dada; y 3. La actualización general de los estándares sociales puede hacer más caras las cosas para los pobres.

Para Nurkse (1955: 14), la pobreza es atribuible a la falta de un adecuado equipo de capital, que puede deberse tanto al escaso estímulo a invertir como a la poca capacidad de ahorro.

Lo anterior da paso al denominado Círculo de la Pobreza, en el que la poca capacidad de ahorro es resultado del bajo nivel de ingreso de la población, que a su vez es originado por la baja productividad y ésta última, por la falta de capital.

Sin embargo, la falta de capital también se debe al escaso estímulo a invertir, que está limitado por la pequeñez del mercado derivado del escaso poder de compra que resulta del bajo nivel de ingreso, el cual es atribuido a la baja productividad, causada entre otras razones, por la baja inversión en equipo de capital.

Es decir, en un área económicamente atrasada la producción crea su propia demanda, y la magnitud del mercado depende del volumen de producción; en otras palabras, capacidad de compra significa capacidad de producción (Nurkse 1955: 18).

De tal manera, si la pobreza se presenta en un círculo vicioso y al mismo tiempo la dinámica social, tecnológica y económica intervienen en su expansión, no puede dudarse que la migración sea tomada como una estrategia para que los individuos rompan su propio círculo de pobreza, incrementando primero su nivel de ingresos y

después su disponibilidad de capital para acceder a los nuevos artículos de consumo y estándares sociales.

El INEGI define a la migración como el cambio de residencia de una o varias personas de manera temporal o definitiva, generalmente con la intención de mejorar su situación económica así como su desarrollo personal y familiar. Así mismo distingue tres tipos:

- Intraestatal, cuando las personas cambian su lugar de residencia de un municipio a otro del mismo estado;
- Interna o Estatal, cuando las personas deciden vivir en otra entidad, y la
- Externa o Internacional, cuando los individuos cambian su residencia de un país a otro.

Para Corona (2006: 169), la migración de México a Estados Unidos pone de manifiesto las diferencias económicas entre ambos países, principalmente el insatisfecho requerimiento de empleos estables y bien remunerados en México para una creciente población en edad de trabajar, junto con la necesidad que tienen en el país del norte de disponer de mano de obra barata y de baja calificación.

Conforme la pobreza sea incentivo de la migración, cada persona que decide cambiar de residencia establecerá un vínculo entre la sociedad a la que ha migrado con la sociedad de origen. La transición de una sociedad a otra establece uniones culturales y económicas. Dentro de las segundas, una comunidad con intensidad migratoria está unida económicamente a otra mediante las remesas que los migrantes envían para contribuir a elevar el bienestar de quienes aún la habitan.

El Consejo Nacional de Población (CONAPO), define a las remesas como el flujo de dinero medido en dólares americanos (divisas) que envían los trabajadores mexicanos, que se encuentran en los Estados Unidos de Norteamérica, a sus hogares o familiares en territorio nacional. Particularmente el Banco de México establece como remesas familiares a la cantidad en moneda nacional o extranjera proveniente del exterior, transferida a través de empresas, originada por un remitente (persona física residente en el exterior que transfiere recursos económicos a sus familiares en México)

para ser entregada en territorio nacional a un beneficiario (persona física residente en México que recibe los recursos que transfiere el remitente).

Blanco (2006: 58), define las remesas internacionales como dinero enviado de un migrante individual o un hogar de migrantes a otro individuo u hogar en el país de origen del migrante. Mientras que para Urciaga (2005: 10), las remesas son un ahorro que sirve de amortiguador para asegurar la subsistencia en períodos difíciles, los días lluviosos como denomina la literatura anglosajona, *Rainy Days*, también permiten reducir la incertidumbre y las restricciones de liquidez enfrentadas por la familia en los mercados locales.

Sin embargo, Wagle (sf: 24), asegura que tener un cierto nivel de capacidad -por ejemplo, educación y buena salud- no capacita necesariamente a una persona para obtener los ingresos requeridos para un cierto nivel de bienestar. Por lo tanto, los mecanismos institucionales son iguales o más importantes, puesto que imponen trabas u ofrecen oportunidades para transformar las capacidades en bienestar humano.

De tal manera, es trascendental conocer las condiciones macro y microeconómicas que atañen al fenómeno de la migración y las repercusiones que conlleva en las familias que participan en ella.

## **CAPÍTULO III: LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL COMO FENÓMENO NACIONAL**

Las reglas del juego internacionales dan al trabajo y al capital un tratamiento asimétrico, mientras que el capital puede siempre encontrar un país que lo reciba, los trabajadores no pueden entrar libremente a otros países y, por lo tanto, son cautivos de la suerte económica de su país (Casais, 2009: 253).

Desde la década de los ochentas México adoptó el modelo económico neoliberal que hasta la fecha ha regido en el país. Casais (2009), señala que a través de las reformas económicas realizadas durante el gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988) las políticas económicas emprendidas por Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) pudieron llevarse a cabo y afianzarse durante el sexenio de Ernesto Zedillo (1994-2000) logrando desde entonces enderezar la macroeconomía, pero no mejorar la calidad de vida de la población.

Tanto Casais (2009) como Huerta (2003), reconocen los efectos macroeconómicos favorables de la apertura comercial emprendida y materializada en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) sin embargo, coinciden en que hay aspectos en las políticas neoliberales que no respondieron a las expectativas creadas como el aumento de la generación de empleos y la reducción de la desigualdad de ingresos.

En el presente capítulo se estudiarán los resultados a nivel nacional y estatal de la actual política económica en los ámbitos de desempleo, pobreza, migración internacional y remesas.

### *3.1 México: desempleo, pobreza y migración internacional*

Bajo el análisis del Círculo de la Pobreza por Nurkse (1955), las economías subdesarrolladas presentan un bajo nivel de ingresos que afecta tanto la demanda como la oferta de capital, ambas ligadas siempre a la productividad y esta última, a la situación

que prevalece en el mercado laboral de dichos países, siendo el principal problema en ellos la incapacidad de generar suficientes plazas de trabajo para su población.

Las cifras oficiales permiten que México ostente desde el 2009 hasta el segundo trimestre del 2012 una de las diez menores tasas de desempleo entre los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) junto con Noruega, Corea, Holanda, Austria, Japón, Luxemburgo y Australia según el propio comunicado de prensa de Julio de 2012 de las Tasas Armonizadas de Desempleo de dicho organismo. México se sitúa siempre por debajo de la media; sin embargo, para Gutiérrez (2009) y el Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la situación real del mercado laboral nacional ha sido subestimada.

Gutiérrez (2009: 44), señala que la metodología de levantamiento de las estadísticas laborales del país, sobre todo la tasa de desempleo: a) no se ajustan al nuevo marco internacional de México; b) están diseñadas para ofrecer una visión optimista del mercado laboral; c) padecen de problemas de discontinuidad, y d) al no reconocer el grave deterioro del mercado de trabajo tampoco aceptan la necesidad de su solución.

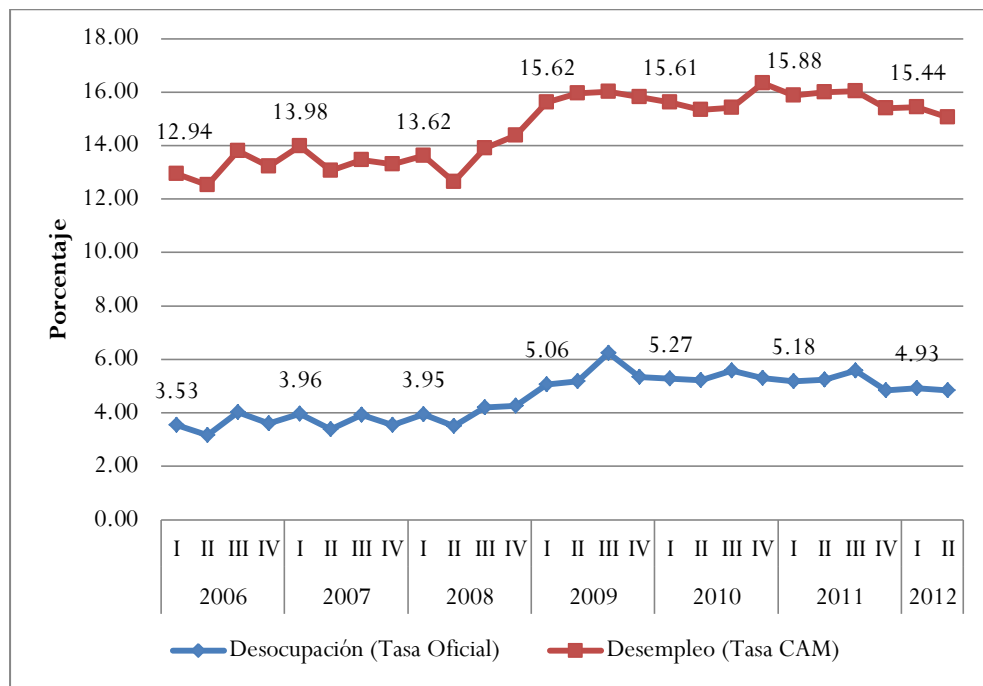
El CAM (2011), sostiene que la tasa oficial oculta a casi el 65% de los desempleados, al reconocer únicamente a la población desocupada que activamente ha buscado trabajo durante el último mes (reconocida por el INEGI como Población Desocupada), e ignorando a quienes ya se cansaron de buscar o creen no encontrarlo (denominada por el INEGI como Población Disponible reconocida dentro de la Población No Económicamente Activa). Por tal motivo sugiere, que en congruencia con los parámetros de delimitación del desempleo establecidos por la Organización Internacional de Trabajo (OIT), se calcule la tasa de desempleo usando la siguiente ecuación:

$$Tasa\ de\ Desempleo\ (TD) = \left( \frac{Población\ Desocupada + Población\ Disponible}{PEA + Población\ Disponible} \right) \times 100$$

De acuerdo al CAM, la ecuación anterior proporciona un resultado más apegado a la realidad del país. Utilizando esta propuesta, para el segundo trimestre del 2012 la tasa de desempleo asciende al 15.06%, poco más de 10 puntos porcentuales arriba de la tasa oficial (4.85%) reportada por el INEGI.

En la gráfica 3.1 se compara el comportamiento de las tasas de desempleo reconocidas por el gobierno mexicano y las del cálculo sugerido por el CAM, siendo notoria la gran diferencia que existe entre ellas, siempre por arriba de los 9 puntos porcentuales.

**Gráfica 3.1 Tasa de Desocupación y Tasa de Desempleo**

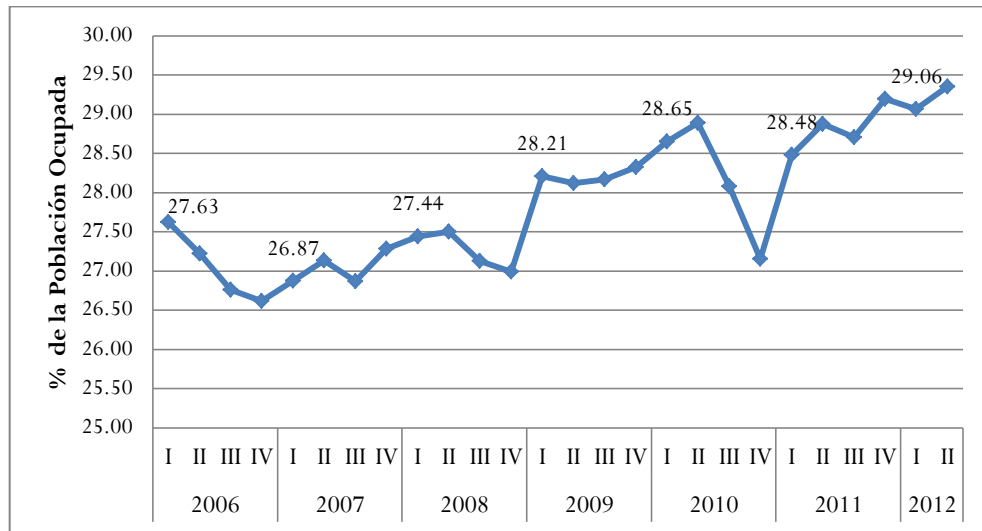


Fuente: Elaboración propia con datos de Reporte No. 89 del CAM y de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI

Nota: Para las cifras del cuarto trimestre de 2010 al segundo trimestre de 2012 se utilizó la ecuación sugerida por el CAM

Aunada a la alarmante tasa de desempleo, se manifiesta la también creciente actividad informal en la que se ha refugiado una considerable parte de la fuerza laboral mexicana (29.35% de la Población Ocupada en el segundo trimestre del 2012). La gráfica 3.2 muestra la evolución trimestral a partir del año 2006 de este tipo de ocupación.

**Gráfica 3. 2 Tasa de ocupación en el sector informal**



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI

Cardero (2011: 36), muestra evidencia de que el empleo informal: agrava los costos humanos; reduce los ingresos a lo largo de la vida; repercute en términos sociales y en materia de salud; afecta a la generación actual de trabajadores y amenaza el potencial del capital humano de las generaciones actuales y futuras.

Por otro lado, en el sector formal entre julio de 2006 a julio de 2012, las inscripciones en el registro patronal del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) aumentaron en un 2.7%. Al final del 2011, del total de cotizantes registrados en el Instituto el 70.4% percibieron como Salario Base de Cotización de uno a cuatro veces el salario mínimo; además de julio de 2011 a julio de 2012 el incremento de trabajadores eventuales fue de 8.51% mientras que en la modalidad de trabajadores permanentes el incremento sólo fue del 4.25%.

Con una tasa de desempleo de más del 15%, con cerca del 30% de la fuerza laboral empleada en el sector informal, con el insuficiente crecimiento del sector formal y con el incremento constante del empleo eventual, no es de sorprenderse que la población mexicana sufra cada vez más de pobreza.



El problema de la pobreza se acentúa en la década de los ochenta como lo documentan Damián (2003), Casais (2009) y Barcelata (2008), desde entonces no ha dado tregua ante implementaciones que el gobierno ha dispuesto para su solución.

En el último informe publicado por el CONEVAL, correspondiente al periodo 2008- 2010 señala que el 46.3% de la población tenía un ingreso inferior a la línea de bienestar (\$2,114 mensuales por persona en las áreas urbanas y de \$1,329 en las rurales) y presentaba al menos una carencia social. Es decir, en dos años, la pobreza había atrapado a 3.2 millones de mexicanos.

De los 52.1 millones de personas viviendo en pobreza, 12.8 millones sufrían de pobreza extrema y 39.3 millones fueron considerados como pobres moderados. La población en pobreza extrema es la que padece tres o más carencias sociales y su ingreso es inferior a la línea de bienestar mínimo (\$978 mensuales por persona en las áreas urbanas y de \$684 en las rurales); la situación de pobreza moderada se presenta cuando el ingreso es mayor o igual a la línea de bienestar mínimo pero inferior a la línea de bienestar y padece al menos una carencia social o cuando el ingreso es inferior a la línea de bienestar mínimo y padece una o dos carencias sociales.

En 2010 dos terceras partes de la población pobre residían en localidades urbanas (mayores de 15,000 habitantes) y una tercera parte en localidades rurales. Mientras los municipios con mayor porcentaje de su población en pobreza son rurales, los municipios con mayor número de personas en esta situación son urbanos.

Con respecto a las carencias sociales estipuladas por la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), el Cuadro 3.1 muestra que la seguridad social registró la mayor incidencia.

**Cuadro 3. 1 Descripción e Incidencia de las carencias sociales 2010 (Nacional)**

Carencia Social	Descripción	%	Población (Millones de personas)
<b>Seguridad Social</b>	Sin medios que garanticen la subsistencia de la persona y su familias ante eventualidades o circunstancias socialmente reconocidas	60.7	68.3
<b>Salud</b>	Sin adscripción o derecho a recibir servicios médicos de alguna institución pública o privada	31.8	35.8
<b>Alimentación</b>	Habitantes de hogares que presentan un grado moderado o severo de inseguridad alimentaria	24.9	28.0
<b>Servicios básicos en la vivienda</b>	Habitantes en vivienda sin acceso a: electricidad, servicio de drenaje, agua potable o, si el combustible que usan para cocinar es leña o carbón y la estufa utilizada no tiene chimenea.	23.0	18.5
<b>Educación</b>	Personas sin concluir la educación obligatoria de acuerdo a la legislación aplicable cuando se encontraba en edad escolar.	20.6	23.2
<b>Calidad y espacios de la vivienda</b>	Habitantes en viviendas con, al menos, una de las siguientes características: el material de los pisos es de tierra; el material del techo es de lámina de cartón o desechos; y el material de los muros es de barro o bajareque; de carrizo, bambú o palma; de lámina de cartón, metálica o asbesto; o material de desecho. Además, cuando la razón de personas por cuarto es mayor a 2.5	15.2	17.1

Fuente: Elaboración propia con datos del Informe de pobreza en México 2010 del CONEVAL

La fuente de información en la que se basa el CONEVAL para la realización de la medición de la pobreza es la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH). Al respecto, Damián (2007 y 2010), ha señalado las deficiencias que este instrumento ha presentado y por lo tanto lo dudoso que resultan sus derivaciones, al mostrar que existe inconsistencia con respecto a los cambios de otros indicadores económicos y registros administrativos, en evolución de las variables demográficas y en los cambios metodológicos de la encuesta.

Así mientras en tasas oficiales de desempleo el país ocupa un prestigiado lugar dentro de la OCDE, el gasto público social en 2007 (7.2% del PIB), representó poco más de la tercera parte del gasto porcentual promedio que realizaron los demás países miembros.

Estas presiones económicas y sociales no son exclusivas del periodo señalado, situaciones similares se han presentado durante la era neoliberal otorgando a la migración el carácter de ‘válvula de escape’ ante el rezago productivo, el déficit de desarrollo, regional y local, el desempleo, el subempleo y la falta de oportunidades (Turián y Ávila, 2010; Arroyo, 2010).

Durand y Massey (2003; citado por Tuirán y Ávila, 2010: 103), sugieren que cada 20 o 22 años se producen cambios radicales en el modelo, la política y el patrón migratorio, permitiendo distinguir tres fases en la historia migratoria entre México y Estados Unidos.

- 1942-1964: Programa Bracero
- 1965-1986: Predominio de inmigración indocumentada
- 1987-2010: Militarización de la frontera

El Programa Bracero conformó un modelo de importación de mano de obra con un rasgo distintivo desde el punto de vista burocrático-administrativo (control y administración gubernamental) y de patrón migratorio (legalidad, circularidad, masculinidad y ruralidad); sin embargo, la migración ilegal aumentaba cuando las visas del Programa reducían. Cuando el programa finalizó, en los estados donde la agricultura declinaba (Zacatecas, Guanajuato, Jalisco y Michoacán) la migración se había afianzado creando capital social, que reducía los costos y riesgos de nuevos desplazamientos y aumentaba sus beneficios potenciales (Turián y Ávila, 2010).

En la segunda fase, el deterioro económico de la agricultura acentuó la presión migratoria en los años sesenta y setentas, mientras que en los ochenta fue el impacto social de la crisis económica en el ámbito urbano. Desde entonces se diversificaron los patrones de origen y destino, y la población encontró en la migración a Estados Unidos una estrategia para hallar más y mejores oportunidades laborales y sociales (Turián y

Ávila, 2010: 114). Se registraron, notables aumentos en el flujo bruto a medida que se acentuaban las dificultades económicas de México; durante la breve etapa de expansión de la economía mexicana (1998-2001), el flujo bruto desaceleró su dinámica de crecimiento; y las inmigraciones indocumentadas más abundantes coincidieron con los años más críticos de la economía durante la década de los ochenta.

La tercer fase inicia con la puesta en vigor de la Ley de Reforma y Control de la Inmigración (*IRCA por sus siglas en Inglés*) que contenía disposiciones restrictivas (aumento del control fronterizo para disuadir el ingreso indocumentado y la imposición de sanciones a empleadores para eliminar la atracción que ejercía la demanda laboral) y reguladoras (legalización de la estancia a indocumentados y establecimiento de nuevos programas de contratación de mano de obra). Mientras tanto en México se vivía desde 1982 una profunda crisis y junto con el proceso de reestructuración económica se contrajo el gasto público a niveles sin precedente ocasionando un deterioro social que intensificó las presiones migratorias a Estados Unidos y desalentó el retorno de los migrantes (Turián y Ávila, 2010).

De esta manera, el patrón migratorio cambió de manera radical hacia otro de asentamiento permanente, familiar, más urbano, de alcance nacional tanto en México, como en Estados Unidos y con una composición ocupacional y socioeconómica muy diferenciada (Turián y Ávila, 2010: 118).

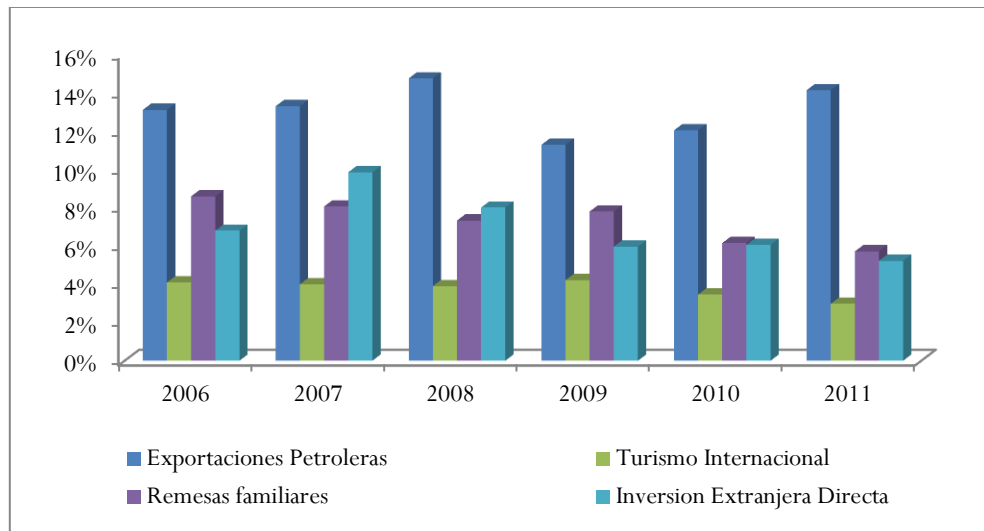
### *3.2 La recepción de remesas familiares*

En palabras de Mercado (2009), la migración se ha convertido en un rostro cruel de pobreza al verse como un recurso de sobrevivencia para millones de mexicanos. Por consiguiente el vínculo más evidente que existe entre los migrantes y sus familiares que repercute directamente en el desarrollo de los últimos es sin lugar a dudas las remesas.

Según datos del Banco de México, las remesas familiares se han convertido en la segunda entrada de divisas al país. En la gráfica 3.3 se compara el comportamiento en los últimos cinco años de la representatividad sobre el ingreso total del país de las

divisas generadas por concepto de exportaciones, turismo internacional, remesas familiares e inversión extranjera<sup>11</sup>.

**Gráfica 3.3 Equivalencia porcentual de las principales entradas de divisas sobre el Ingreso Total, 2006-2011**



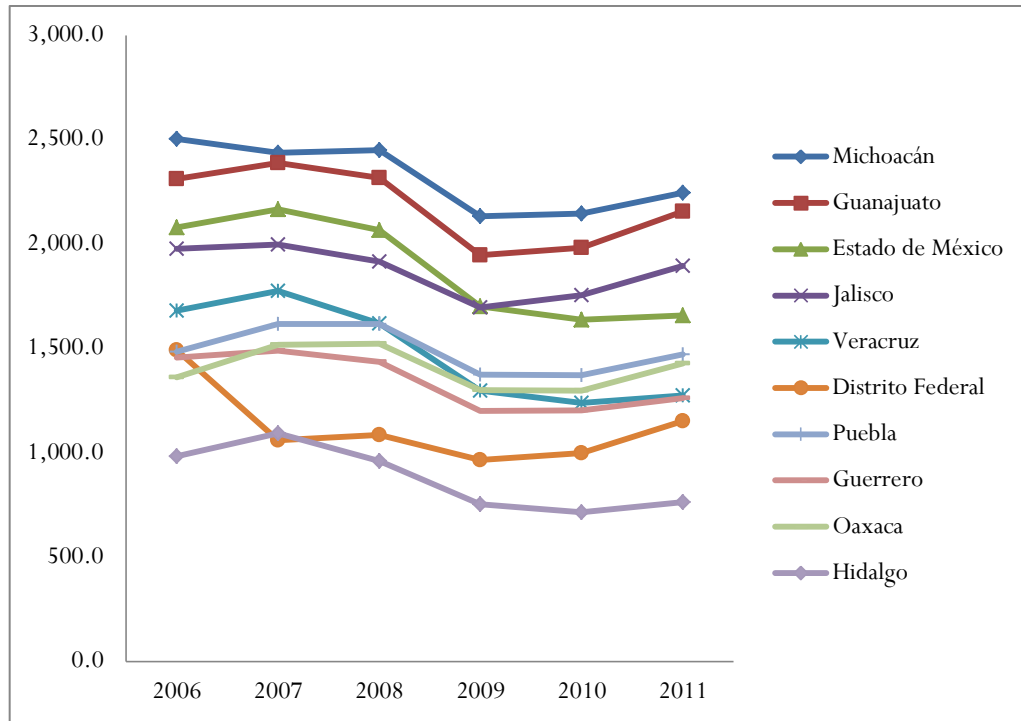
Fuente: Elaboración propia con datos de las Balanzas de Pagos, BANXICO

Desde 2006 las remesas han registrado mayores niveles que el turismo internacional, presenciando una superioridad sobre este rubro en los años 2006 y 2007 de 4.5 y 4.0 puntos porcentuales respectivamente; en comparación con el ingreso por exportaciones petroleras, en el 2009 el monto de las remesas fue inferior a éste sólo por 3.4 puntos porcentuales. En lo que respecta a la cuenta financiera de la balanza de pagos, con excepción de los años 2007 y 2008, las remesas han superado el monto de la inversión extranjera directa, registrando casi el mismo nivel en el año 2010.

<sup>11</sup> Las divisas ingresadas por concepto de exportaciones, turismo internacional y remesas familiares, son registradas en la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos, mientras que la Inversión Extranjera se registra en la Cuenta Financiera. En el caso de las exportaciones se hace diferencia entre las Petroleras y No petroleras; para la Inversión Extranjera la división es entre la Directa y de Cartera. Para fines comparativos se excluyen los rubros de Exportaciones No Petroleras por su gran diversidad y la Inversión Extranjera de Cartera por su participación volátil dentro de la economía.

Actualmente, la recepción de remesas familiares está presente en toda la república mexicana. En la gráfica 3.4 se observa el comportamiento del nivel de remesas de los diez principales estados receptores.

**Gráfica 3. 4 Comportamiento del nivel anual de las remesas en los 10 estados con mayor captación, 2006-2011**



Fuente: Elaboración propia con datos de Remesas familiares por entidad federativa, BANXICO

Los estados de Michoacán, Guanajuato y Jalisco se encuentran en la región Tradicional Migratoria conformada también por los estados de Aguascalientes, Colima, Durango, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. El CONAPO (2010), la ha llamado así por la fuerte participación que registran estos estados desde la década de los setenta; en el periodo comprendido de 2005 a 2010 dos de cada cinco migrantes mexicanos eran originarios de esta región.

A partir de la década de los ochenta se sumaron al fenómeno migratorio internacional el Estado de México, Puebla, Distrito Federal e Hidalgo. Estados que

forman parte de la región Centro junto con Morelos, Querétaro y Tlaxcala. El aporte de la región fue de 27 % entre 2005 y 2010.

Guerrero, Oaxaca, y Veracruz se clasifican en la región Sur-Sureste integrada además por Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco, y Yucatán. La participación de la región se ha incrementado desde la década de 1990 hasta aportar en 2010 el 20% del total de migrantes, sin embargo la intervención de Guerrero y Oaxaca se remonta a los años cuarenta en el contexto del Programa Bracero.

Esta clasificación geográfica se respalda por el Índice de Intensidad Migratoria (IIM) también realizada por el CONAPO. Para construir el IIM se considera el porcentaje de viviendas: que reciben remesas, con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior, con migrantes circulares del quinquenio anterior y con migrantes de retorno del quinquenio anterior. El Cuadro 3.2 concentra el valor de los componentes señalados en los principales estados receptores de remesas.

**Cuadro 3. 2 Componentes del Índice de Intensidad Migratoria en los diez estados con mayor captación de remesas**

Estado Receptor	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a E.U.A el quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Grado de intensidad migratoria
<b>Michoacán</b>	9.33	4.36	1.95	4.80	Muy Alto
<b>Guanajuato</b>	7.76	5.27	2.26	4.14	Muy Alto
<b>Jalisco</b>	5.41	2.19	1.30	2.83	Alto
<b>Estado de México</b>	1.55	1.04	0.62	1.08	Bajo
<b>Puebla</b>	3.80	3.04	1.05	2.08	Medio
<b>Oaxaca</b>	4.89	4.07	0.90	3.05	Alto
<b>Veracruz</b>	2.53	1.75	0.83	1.92	Medio
<b>Guerrero</b>	6.62	3.25	0.96	3.44	Alto
<b>Distrito Federal</b>	1.17	0.62	0.35	0.54	Muy bajo
<b>Hidalgo</b>	4.33	3.47	1.64	3.98	Alto

Fuente: Elaboración propia con datos del Índice de Intensidad Migratoria 2010, CONAPO.

Al observar que entre los estados con mayor recepción de remesas se encuentran los más marginados, Rames (2007), relaciona el IIM y el IM correspondientes al año

2000 y propone que a mayor marginación corresponde mayor migración, para ese año la relaciones fueron: directa (Estado de México y Distrito Federal), directa pero no exacta (Michoacán, Guanajuato, Puebla, Hidalgo y Guerrero), poco evidente (Oaxaca) y sin relación (Jalisco y Veracruz).

Una década después (ver Cuadro 3.3), las entidades receptoras y marginadas siguen siendo las mismas (Guerrero, Oaxaca, Puebla y Veracruz), sin embargo la relación ha llegado a cumplirse en Veracruz sin aún ser directa y es directa pero no exacta para Oaxaca, cuyo caso fue el único a nivel nacional en presentar incremento de: viviendas receptoras de remesas, migrantes circulares y permanentes.

**Cuadro 3. 3 Relación entre los Índices de Marginación y de Intensidad migratoria de los principales estados receptores de remesas. Comparativo entre 2000 y 2010.**

Estado Receptor	2000			2010		
	Grado de Marginación	Lugar que ocupa a nivel nacional	Grado de Intensidad Migratoria	Grado de Marginación	Lugar que ocupa a nivel nacional	Grado de Intensidad Migratoria
<b>Michoacán</b>	Alto	10	Muy Alto	Alto	8	Muy Alto
<b>Guanajuato</b>	Alto	13	Muy Alto	Medio	14	Muy Alto
<b>Jalisco</b>	Bajo	25	Alto	Bajo	27	Alto
<b>Estado de México</b>	Bajo	21	Bajo	Bajo	22	Bajo
<b>Puebla</b>	Alto	7	Medio	Alto	5	Medio
<b>Oaxaca</b>	Muy Alto	3	Medio	Muy Alto	3	Alto
<b>Veracruz</b>	Muy Alto	4	Bajo	Alto	4	Medio
<b>Guerrero</b>	Muy Alto	2	Alto	Muy Alto	1	Alto
<b>Distrito Federal</b>	Muy Bajo	32	Muy bajo	Muy Bajo	32	Muy Bajo
<b>Hidalgo</b>	Muy Alto	5	Alto	Alto	6	Alto

Fuente: Elaboración propia con datos del Índice de Marginación y del Índice de Intensidad Migratoria 2000 y 2010, CONAPO

Así, puede observarse a través de estos datos que a pesar de la representativa cantidad de remesas captadas, la población de los estados de Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Hidalgo y Michoacán siguen padeciendo de alta y muy alta marginación.



## CAPÍTULO IV: LA PARTICIPACIÓN DE OAXACA EN LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL

El estado de Oaxaca se compone por 570 municipios que se integran en 30 distritos rentísticos los cuales, conforme al Plan Oaxaca (1964-1968), se agrupan en ocho regiones: Istmo, Papaloapan, Cañada, Sierra Norte, Valles Centrales, Sierra Sur, Mixteca y Costa (Mapa 1).

Mapa 1. División distrital y regional del Estado de Oaxaca



Fuente: [http://pascal.ajusco.upn.mx/dilein/fy\\_alfab/cui\\_01\\_int.htm](http://pascal.ajusco.upn.mx/dilein/fy_alfab/cui_01_int.htm)

En este apartado se aborda el análisis del comportamiento de las condiciones macroeconómicas estudiadas ahora desde las perspectivas estatal, regional y local. Conforme lo expuesto en el Cuadro 3.3, Oaxaca fue el único estado que escaló dos grados de intensidad migratoria, en un periodo de diez años el grado pasó de ser medio a muy alto.

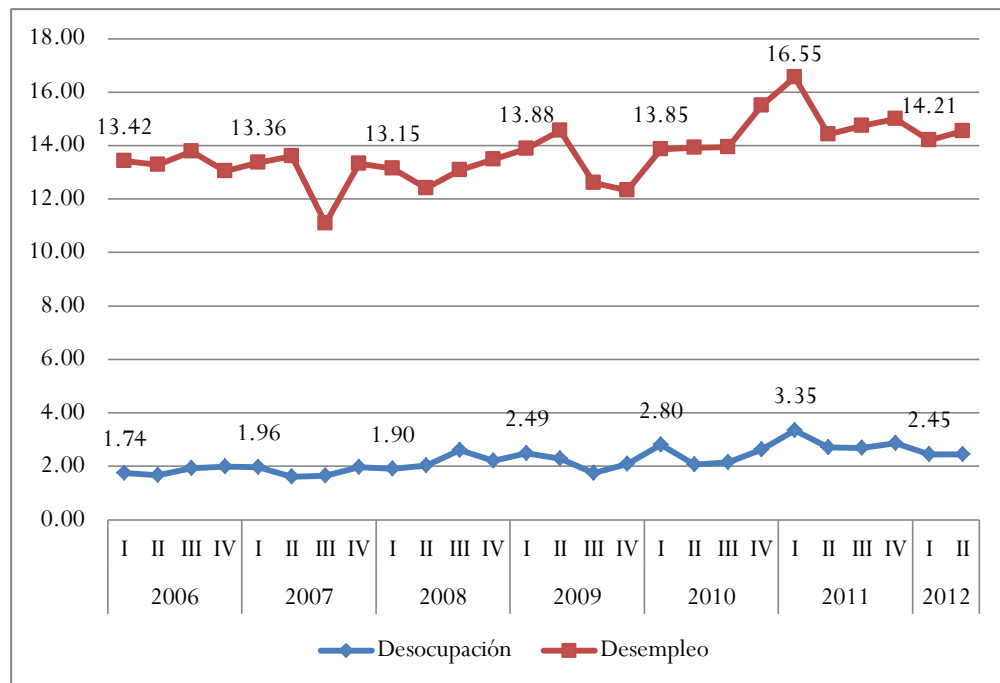
Por lo tanto, es importante establecer los contextos necesarios que permitan comprender la dinámica de la migración internacional en los distintos ámbitos señalados, recordando que si bien en la última década la partición de Oaxaca en el

movimiento migratorio a Estados Unidos ha incrementado, en realidad éste ha estado presente desde la implementación del Programa Bracero en 1942.

#### 4.1 Oaxaca: desempleo, pobreza y migración internacional

La disparidad que existe entre las cifras de desocupación y desempleo a nivel nacional, prevalece y todavía empeora a nivel estatal. La discrepancia mínima es de 9 puntos porcentuales (tercer trimestre de 2007) y la máxima rebasa los 13 puntos en el primer trimestre del 2011. La gráfica 4.1 muestra el comportamiento de la versión oficial para Oaxaca y el de la tasa que el CAM considera una versión más apegada a la realidad.

**Gráfica 4.1 Tasa de Desocupación y Tasa de Desempleo Estatal**



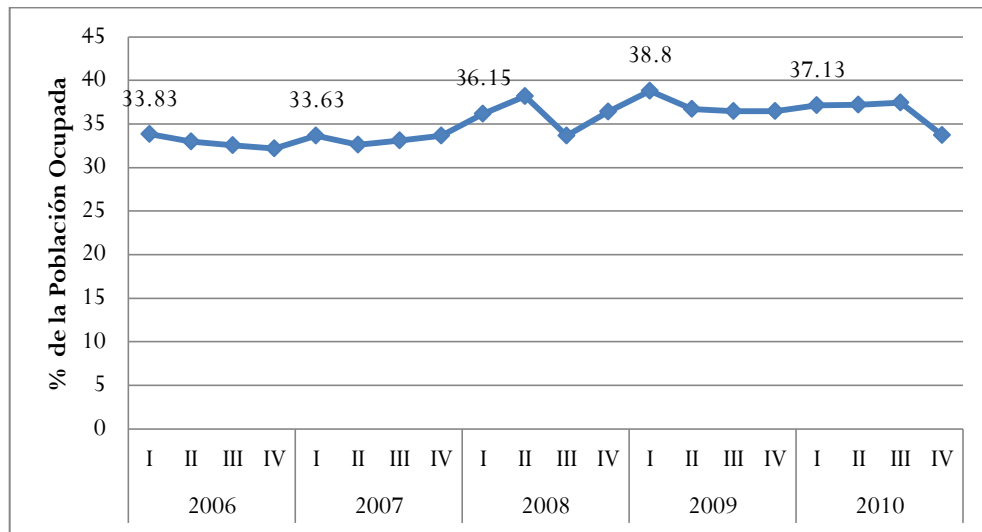
Fuente: Elaboración propia con la ecuación sugerida por el CAM y de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI

Aunque la disparidad existente entre desocupación y desempleo es mayor a nivel estatal, en ambas medidas Oaxaca registra tasas inferiores a las nacionales. Es decir,

mientras en el estado se registraba una desocupación de 1.74% de la PEA en el tercer trimestre del 2009, a nivel nacional el porcentaje era de 6.24%; la diferencia disminuye si se comparan las cifras correspondientes al desempleo, en el mismo trimestre la tasa nacional fue de 16.01% mientras que la estatal registró un 12.6%.

De acuerdo con lo anterior, Oaxaca es de los cinco estados con menor tasa de desocupación no obstante se ubica desde el tercer trimestre del 2007 entre los cinco estados con mayor porcentaje de población ocupada en el sector informal (Gráfica 4.2).

**Gráfica 4. 2 Tasa estatal de ocupación en el sector informal**



Fuente: Elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), INEGI

En el segundo trimestre del 2008, Oaxaca fue el estado con la mayor tasa de ocupación en el sector informal (38.6%) seguido por Tlaxcala (37.5%), Morelos (35.9%), Guerrero (34.2%) y Estado de México (33.2%). Sin embargo la tasa más alta que se registró en Oaxaca fue de 38.8% en el primer trimestre del 2009.

Con estas tasas queda claro que en el estado el sector formal lejos de ser fortalecido o incentivado ha mermado su actividad. El registro patronal del IMSS en Oaxaca sumaba 11,677 patrones en julio de 2012, lo que significó un aumento del 1.5% con respecto al año anterior. No obstante, desde el 2007 se han registrado tasas decrecientes anuales; así de julio de 2006 a julio de 2012 la pérdida ha sido de 1.4% de

patrones inscritos. En cuanto a los trabajadores de este sector más del 85% tienen empleo de carácter permanente, sin embargo el trabajo eventual tiene tasas de crecimiento mayores; durante el 2012 el primero creció en 4% con respecto al año anterior mientras que el segundo lo hizo en 17%.

La comparación de los escenarios estatal y nacional deriva que el costo de tener menores tasas de desempleo equivale al debilitamiento del sector formal, acompañado de un menor crecimiento de empleo permanente y mayor incremento del eventual, lo que finalmente resulta en mayores tasas de ocupación en el sector informal.

Respecto a las altas tasas de ocupación en el sector informal la OCDE (2009), asienta que independientemente del nivel de ingresos, el empleo informal hace que los derechos básicos se tornen vulnerables y difíciles de defender, en este sentido, puede constituir una de las principales causas de pobreza en dimensiones distintas de las monetarias. La mayoría de quienes trabajan de modo informal carecen de suficiente protección frente a los diversos riesgos a los que se hallan expuestos (enfermedad o problemas de salud, condiciones laborales peligrosas o posibles pérdidas de ganancias), algo particularmente importante en el caso de los pobres, para quienes el trabajo es su principal activo.

Por su parte, Ramírez y Guevara (2006: 111), señalan que la precarización del empleo y la informalidad se reflejan en altos índices de pobreza e inequidad que generan un círculo vicioso donde cada vez la situación de inestabilidad laboral produce mayor pobreza y esta a su vez mayor inestabilidad.

En Oaxaca tanto la afirmación de Ramírez y Guevara como lo observado por la OCDE quedan en descubierto con los resultados publicados por el CONEVAL en su Informe de Pobreza en México 2010.

El estado es el tercero a nivel nacional con mayor porcentaje de su población en condición de pobreza (después de Chiapas y Guerrero) y el cuarto con mayor incidencia en pobreza extrema (después de Chiapas, Guerrero y Puebla). El Cuadro 4.1 muestra la distribución poblacional de acuerdo a la clasificación hecha por el CONEVAL.

**Cuadro 4. 1 Distribución de la población estatal y nacional según su condición de pobreza**

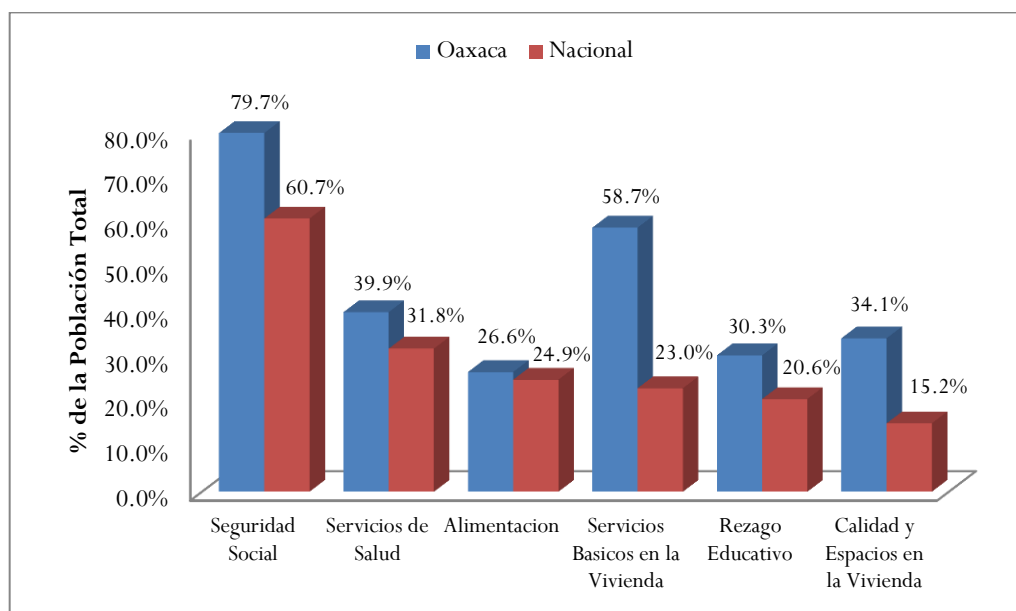
	Miles de personas						
	Población en Pobreza			Población Vulnerable		Población No Pobre y No Vulnerable	Población Total
	Extrema	Moderada	Total	Por Carencia Social	Por Ingreso		
<b>Oaxaca</b>	1,135.2	1,430.9	2,566.2	852.7	45.8	343.2	3,807.8
<b>%</b>	29.8%	37.6%	67.4%	22.4%	1.2%	9.0%	100%
<b>Nacional</b>	12,795.1	39,294.5	52,089.5	32,376.7	6,429.1	21,667.9	112,563.3
<b>%</b>	11.4%	34.9%	46.3%	28.8%	5.7%	19.2%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del Informe de pobreza en México 2010, CONEVAL

Aunque el porcentaje de población vulnerable por ingreso es el menor a nivel nacional (seguido de Guerrero, Chiapas e Hidalgo); Oaxaca, es el segundo estado con el nivel de ingresos más bajo y registra un coeficiente de Gini elevado (0.511) lo que quiere decir que coexisten, por un lado, bajos niveles de ingreso en la mayoría de la población y una gran concentración en pocas personas (CONEVAL, 2010: 135).

Además de la desigualdad de ingresos prevaleciente en la entidad, en la Gráfica 4.3 se observa que el padecimiento a nivel estatal es mayor que el nacional en cada una de las carencias sociales establecidas por la LGDS. Mientras la primera carencia coincide con la nacional, los servicios básicos de la vivienda y la calidad de la misma presentan más del doble de incidencia porcentual.

**Gráfica 4.3 Incidencia porcentual de carencias sociales en Oaxaca vs Nacional**



Fuente: Elaboración propia con datos del Informe de pobreza en México 2010, CONEVAL

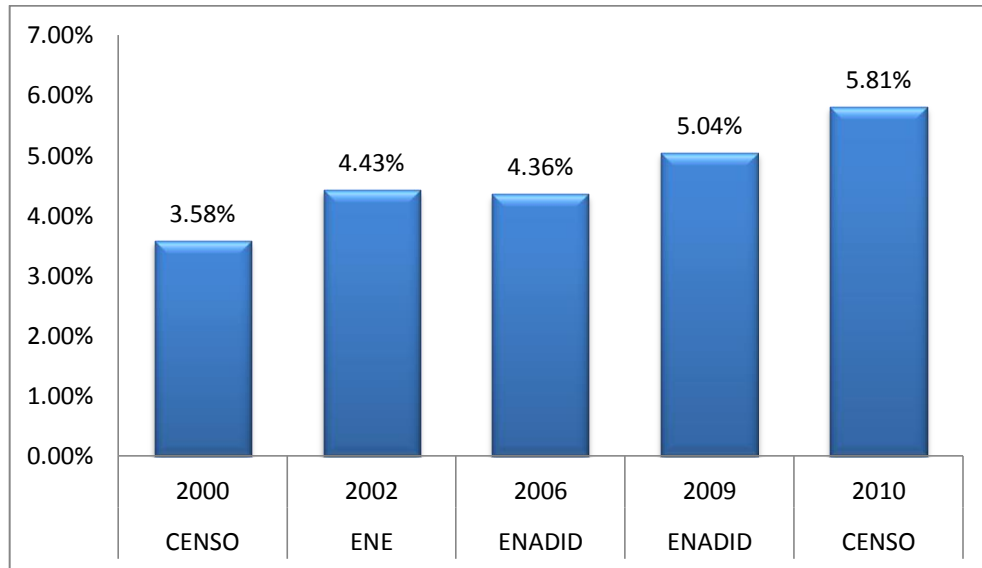
Escases de empleo formal, precarización del mismo, menores ingresos y mayor carestía social, son algunas de las variables que han permanecido en el escenario estatal y que han obligado a la población oaxaqueña a buscar las opciones que les permitan sobrevivir. Es evidente que uno de esos caminos se ha reflejado en el engrosamiento del sector informal, pero recordemos que la ‘válvula de escape’ desde hace muchos años en el país ha sido la migración internacional y en Oaxaca no ha sido la excepción.

La complejidad que envuelve a la migración dificulta la obtención de cifras exactas y precisas sobre este fenómeno social; sin embargo, las estadísticas oficiales que describen el movimiento migratorio internacional, son las elaboradas por el INEGI a través de los siguientes recursos: Censo de Población y Vivienda, ENADID y en el Módulo de Migración de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) en 2002.

En los resultados señalados por el Censo de Población y Vivienda del 2000, Oaxaca registraba una participación porcentual de 3.58% con respecto al total nacional de migrantes en Estados Unidos. Según la ENADID 2005, el estado incrementó su participación hasta ocupar el quinto lugar a nivel nacional. Finalmente, de acuerdo al Censo de Población y Vivienda 2010, la entidad contribuyó con el 5.81%.

Entonces, en el transcurso de una década, Oaxaca pasó de ser la doceava entidad expulsora de mano de obra a situarse en la séptima posición. La Gráfica 4.4 muestra la participación porcentual del estado en el total de migrantes en Estados Unidos en cada uno de los recursos previamente citados.

**Gráfica 4. 4 Contribución porcentual de Oaxaca en la población migrante a Estados Unidos**



Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 2000, 2010; Encuesta Nacional de Empleo 2002 y Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica 2006 y 2009, INEGI

En consecuencia del crecimiento de la migración, el monto de remesas captadas también fue en ascenso, como lo confirman los registros del Banco de México anteriormente presentados en la Gráfica 3.4. En ella se observa que en el periodo señalado, Oaxaca escala de la novena a la sexta posición en el ranking de los diez estados con mayor captación de remesas.

Durante el periodo comprendido entre 2006 a 2011 la cantidad de remesas recibidas en la entidad es de \$8,422 millones de dólares. En el año 2009 se registró un decremento de 14.7% respecto al año anterior, sin embargo esta variación fue menor al registrado a nivel nacional (15.3%). La gráfica 4.5 muestra la creciente participación del estado en el total nacional de remesas.

**Gráfica 4. 5 Contribución porcentual de Oaxaca en las remesas familiares totales**



Fuente: Elaboración propia con datos de Remesas familiares por entidad federativa, BANXICO

Según el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 el volumen de remesas recibidas (2011: 311):

Representa el tercer ingreso económico del estado después del turismo y el café; esta aportación económica se distribuye entre miles de familias oaxaqueñas que reciben un promedio de 300 dólares mensuales. Este recurso proveniente del salario devengado por el trabajo remunerado en los Estados Unidos es importante para el sostenimiento de las familias, el mejoramiento de la vivienda, la educación y la salud, para pequeños negocios, generando así una dinámica económica local y regional.



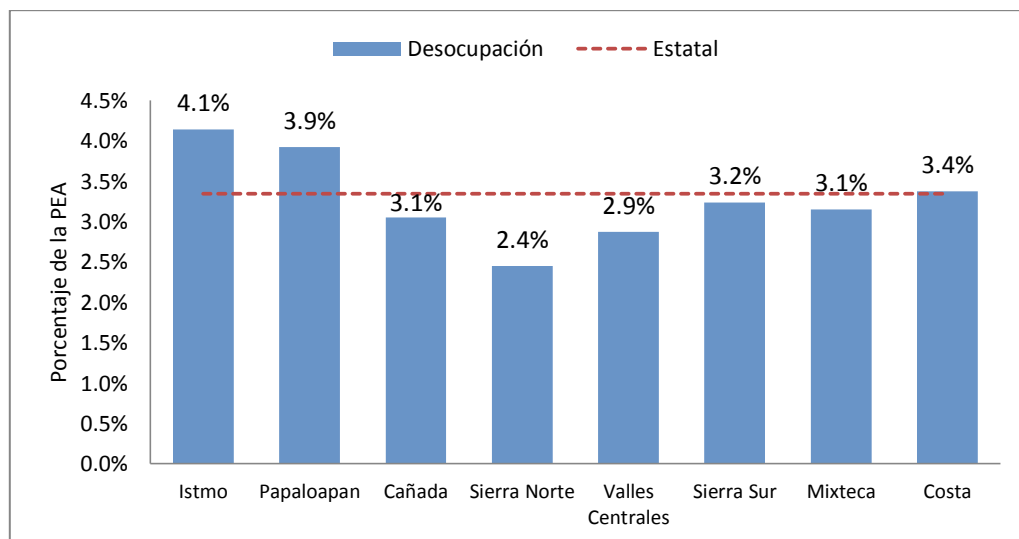
#### 4.2 La Mixteca Oaxaqueña

La región de la Mixteca está conformada por 155 municipios que componen a siete distritos: Tlaxiaco, Silacayoapan, Huajuapán, Nochixtlán, Coixtlahuaca, Teposcolula y Juxtlahuaca, juntos ocupan casi el 20% del total del territorio estatal. Según el Plan Regional de Desarrollo para la Mixteca, 20011-2016 (PRDM), en la región vive el 12.3% de oaxaqueños (465,991 habitantes), lo que la convierte en la cuarta más poblada del estado.

Del total de habitantes 46.9% son hombres y 53.1% son mujeres. La tasa de crecimiento poblacional de 2000 a 2010, fue de 0.8%, la cuarta más baja del estado. Esto ha dado como resultado que por cada 100 habitantes en edad de trabajar existan 76 personas que no están en edad productiva. Además (PRDM, 2011:16), se presenta una disminución drástica de la población de 20 a 34 años, probablemente debido a los movimientos migratorios.

De acuerdo con el PRDM, en el año 2010 la Población Económicamente Activa (PEA) de la región fue de 149,415 personas, es decir el 11% del total estatal. En esta población se registró una desocupación de 3.1%.

**Gráfica 4. 6 Tasa de Desocupación regional de Oaxaca**



Fuente: Elaboración propia con datos de los Planes Regionales de Desarrollo (2011,2016)

<http://www.finanzasoxaca.gob.mx/planesregionales.html>

Como sucede tanto a nivel nacional como estatal, la baja tasa de desocupación está asociada a una gran población refugiada en el sector informal; de tal modo en 2010 (PRDM, 2011), aproximadamente el 70% de la población ocupada en la región era autoempleada. En consecuencia sólo 11% de la PEA contó con un empleo formal, debidamente registrado, y con las prestaciones que marca la ley, incluyendo la seguridad social.

Para el gobierno estatal (PRDM, 2011: 74), la escasa creación de empleo formal y baja productividad en el trabajo, que ocasiona bajos niveles de remuneración y precariedad laboral, es debido a la baja calificación de la mano de obra por barreras para el acceso a la educación y capacitación, la escasez de empresas generadoras de empleo, y la baja cobertura de las redes de telecomunicaciones. Además reconoce que (PRDM, 20011: 35), la reducida productividad origina remuneraciones magras y la informalidad ocasiona la falta de seguridad médica. Por lo tanto, el trabajador y su familia, se encuentran en una situación de alta vulnerabilidad, de la cual es muy difícil salir, ya que no tiene la capacidad de generar ingresos suficientes.

Las estadísticas del Banco de Información y Estudios (BIE) confirman que la Mixteca es la cuarta región con mayor número de personas viviendo en pobreza, concentrando a más del 12% de la población estatal bajo esta situación; esto a causa de presentar mayores porcentajes de pobreza extrema y moderada que el promedio estatal y por supuesto, que el nacional.

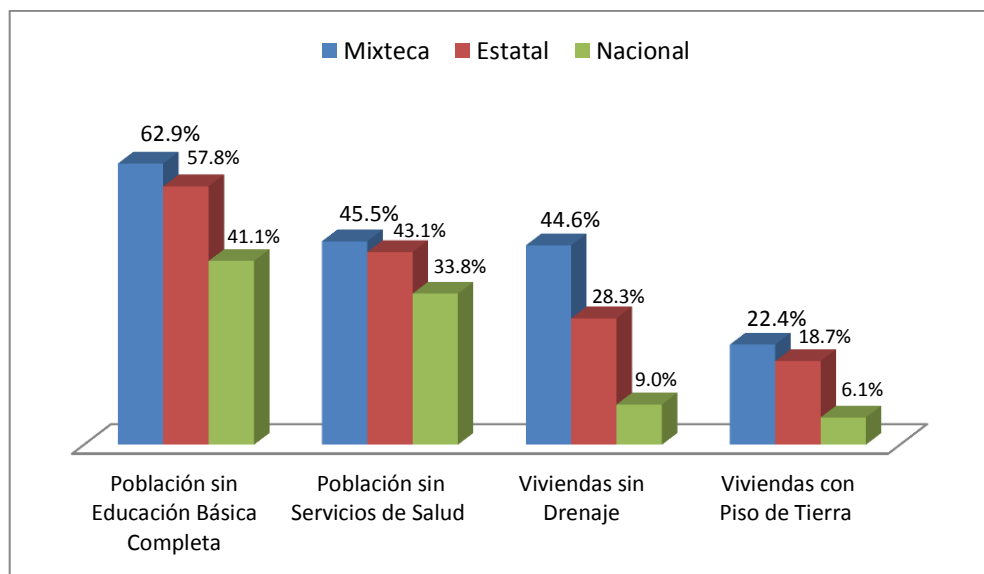
**Cuadro 4. 2 Distribución regional, estatal y nacional de la población según su condición de pobreza**

	Población en Pobreza		
	Extrema	Moderada	Total
<b>Mixteca</b>	31.6%	38.1%	69.7%
<b>Oaxaca</b>	29.8%	37.6%	67.4%
<b>Nacional</b>	11.4%	34.9%	46.3%

Fuente: Elaboración propia con datos del Informe de pobreza en México 2010, CONEVAL y Carpeta regional Mixteca, BIE.

En cuanto a carencias sociales, el análisis del PRDM señala que la región ocupa el cuarto lugar a nivel estatal en población de 15 años y más sin educación básica completa; es la segunda con mayor incidencia en carencia de acceso a servicios de salud; la tercera con mayor porcentaje de viviendas sin drenaje y la cuarta región con mayor porcentaje de viviendas con piso de tierra. La Gráfica 3.7 compara el valor regional, estatal y nacional correspondiente a cada una de las dolencias regionales mencionadas.

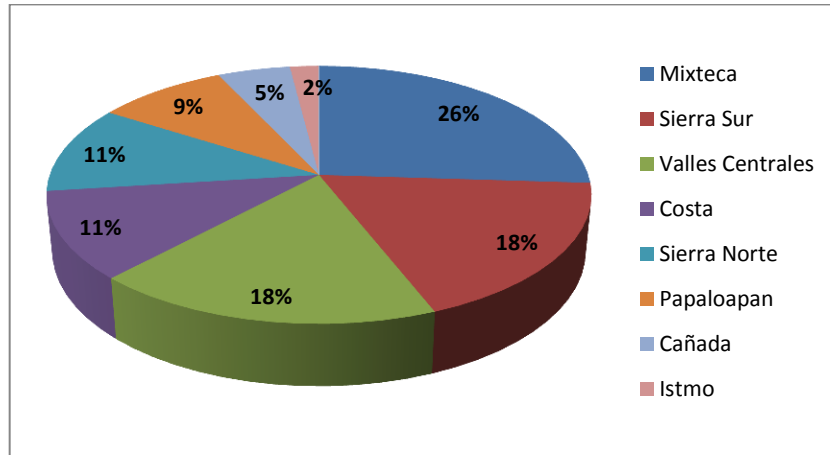
**Gráfica 4. 7 Indicadores de carencias sociales a nivel regional, estatal y nacional**



Fuente: Elaboración propia con datos de Plan Regional de Desarrollo (2011-2016). Región Mixteca y del Informe de pobreza en México 2010, CONEVAL

Abordando el fenómeno de la migración dentro del Estado de Oaxaca, de acuerdo a los resultados de las Estadísticas de la Población Migrante Oaxaqueña 2009, la Mixteca es la región de mayor expulsión de migrantes oaxaqueños reportando el 26.28% (Gráfica 4.8). Según datos del IOAM para el año 2012 se encontraban en Estados Unidos cerca de 1 millón 500 mil oaxaqueños.

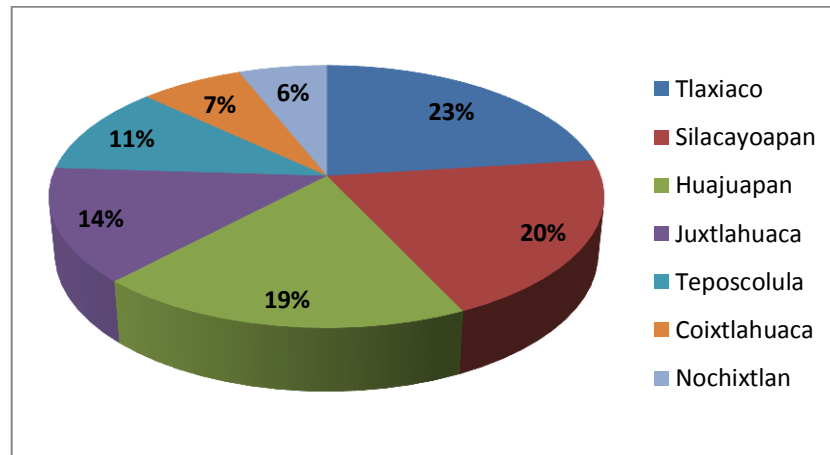
**Gráfica 4. 8 Participación regional de oaxaqueños migrantes en Estados Unidos**



Fuente: Elaboración propia con datos de Estadísticas de la población migrante 2009, IOAM

Del total de la población de migrantes mixtecos más del 50% son originarios de los distritos de Tlaxiaco, Silacayoapan y Huajuapan (Gráfica 4.9).

**Gráfica 4. 9 Participación distrital del total de migrantes mixtecos en Estados Unidos**



Fuente: Elaboración propia con datos de Estadísticas de la población migrante 2009, IOAM

De acuerdo con el IIM 2010, 47 (30%) de los 155 municipios mixtecos reconocen grados de intensidad migratoria alto y muy alto (Cuadro 4.3). De ellos, 36 padecen de marginación alta y muy alta (Cuadro 4.4).

**Cuadro 4. 3 Numero de municipios mixtecos con Intensidad Migratoria Alta y Muy alta por distrito**

<b>Distritos</b>	<b>Total de Municipios</b>	<b>Grado Alto</b>	<b>Grado Muy Alto</b>	<b>Municipios expulsores</b>
<b>Tlaxiaco</b>	35	4	2	6
<b>Silacayoapan</b>	19	6	10	16
<b>Huajuapán</b>	28	7	9	16
<b>Juxtlahuaca</b>	7	3	3	6
<b>Teposcolula</b>	21		1	1
<b>Coixtlahuaca</b>	13	--	--	--
<b>Nochixtlán</b>	32	1	1	2
<b>Total Regional</b>	155	21	26	47

Fuente: Elaboración propia con datos del Índice de Intensidad Migratoria Municipal 2010, CONAPO

**Cuadro 4. 4 Numero de municipios expulsores con marginación alta y muy alta por distrito**

<b>Distrito</b>	<b>Municipios expulsores</b>	<b>Mpos. con Marginación Alta</b>	<b>Mpos. con Marginación Muy alta</b>	<b>Municipios expulsores marginados</b>
<b>Tlaxiaco</b>	6	1	4	5
<b>Silacayoapan</b>	16	8	7	15
<b>Huajuapán</b>	16	7	1	8
<b>Juxtlahuaca</b>	6	3	3	6
<b>Teposcolula</b>	1	--	--	--
<b>Coixtlahuaca</b>	--	--	--	--
<b>Nochixtlán</b>	2		2	2
<b>Total Regional</b>	47	19	17	36

Fuente: Elaboración propia con datos del Índice de Intensidad Migratoria Municipal 2010, CONAPO

Los primeros cinco municipios expulsores de fuerza laboral según lo reportado por el IIM son: Sn. Pablo Tijaltepec, Sn. Agustín Atenango, Sto. Domingo Tonalá, Sn. Miguel Chichahua y Sn. Martín Peras ubicados respectivamente en los distritos de Tlaxiaco, Silacayoapan, Huajuapán, Nochixtlán y Juxtlahuaca. Además, de acuerdo con el IM, el segundo y el tercer municipio padece de marginación alta mientras que la población de los tres restantes vive en marginación muy alta.

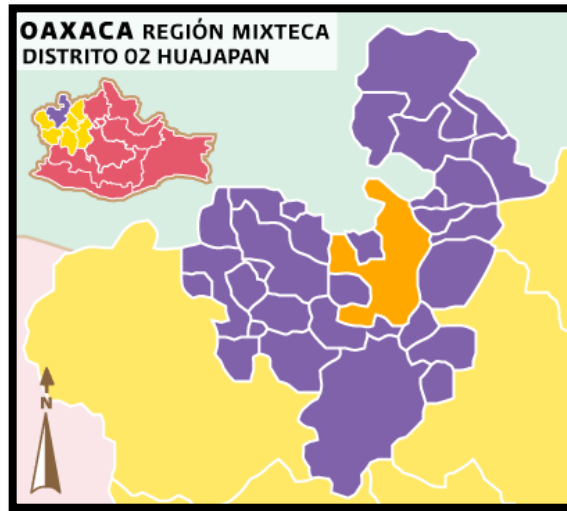
Con el 26% de la población migrante oaxaqueña proveniente del 30% de los municipios mixtecos, el gobierno estatal reconoce que (PRDM, 2011), las remesas son fundamentales para gran parte de las economías familiares de la región, afirma que se destinan mayoritariamente al gasto corriente y no a actividades productivas también señala que han inducido a los receptores a bancarizarse sin que esto se haya traducido en aumento del crédito productivo. Finalmente les da el carácter de capital financiero en la región y las enumera como una de sus principales potencialidades.

Sin embargo ni el gobierno estatal ni ninguna otra institución cuenta con información detallada y desglosada a nivel regional de las remesas internacionales.

#### *4.3 El caso del Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León*

El tercer distrito con mayor participación en la migración internacional según lo mostrado en la Gráfica 4.4 es Huajuapán; que se compone por 28 municipios, entre los cuales se encuentra el denominado Heroica Ciudad de Huajuapán de León.

**Mapa 2. Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León**



Fuente: <http://www.e-local.gob.mx>

Según el Censo Económico 2009, este municipio es el de mayor actividad económica del distrito, al concentrar el 3.2% (4,688) del total de unidades económicas del estado en las que se ocupaban 13,251 personas (3.3% de la población ocupada estatal). Siendo el comercio el sector con mayor representatividad tanto en unidades económicas como en población ocupada (52% y 50% respectivamente del total municipal).

Conforme a los resultados arrojados por el Censo de Población y Vivienda 2010, la PEA del municipio totalizaba 28,222 personas (60% hombres y 40% mujeres) y reconoció al 3.6% de la misma como población desocupada (78% hombres y 22% mujeres), cifra mayor al promedio regional.

El CONAPO clasifica al municipio con un grado de marginación bajo. No obstante, a pesar de la relevancia económica y poblacional del municipio, en 2010 el 52.7% de su población vivía en situación de pobreza, 45.5% padecía pobreza moderada y 7.1% sufría pobreza extrema. En cuanto a las carencias sociales, el acceso a seguridad social, a servicios de salud y a servicios básicos en la vivienda mostraron mayor incidencia en la población (69.4%, 29.1% y 18.9% respectivamente).

En lo referente a la migración internacional, de los 28 municipios que conforman el distrito, el IIM 2010, posiciona al de Heroica Ciudad de Huajuapán de León en la décimo cuarta posición; no obstante, el grado de intensidad migratoria se clasifica como alta.

Del IIM 2010 se sabe que durante 2005 y 2010, en 4.1% de las viviendas del municipio se registró la emigración a Estados Unidos de alguno de sus habitantes. Además de que cerca del 10% de las viviendas recibían remesas de sus familiares.



## **CAPÍTULO V: MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y SU REPERCUSIÓN EN EL BIENESTAR DE LAS FAMILIAS DE LA CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEÓN**

La Ciudad de Huajuapán de León es la cabecera del municipio y del distrito homólogo, perteneciente a la región Mixteca del estado de Oaxaca. Es la localidad con mayor concentración poblacional en el distrito y la única de carácter urbano en el municipio según el Censo Poblacional 2010.

Este capítulo consta de dos apartados, el primero presenta el perfil sociodemográfico general de los migrantes en Estados Unidos y el perfil socioeconómico de sus familias mientras que el segundo aborda específicamente los perfiles de migrantes proveedores y familias receptoras de remesas.

Para enriquecer la descripción de la población migrante, algunas variables sociodemográficas fueron comparadas con las del perfil socioeconómico de la población migrante indocumentada oaxaqueña de 1993 elaborado por Bustamante (1995).

A continuación se presentan los resultados obtenidos de la investigación de campo realizada en la Ciudad de Huajuapán de León.

### *5.1 Migración de la Ciudad de Huajuapán de León a Estados Unidos*

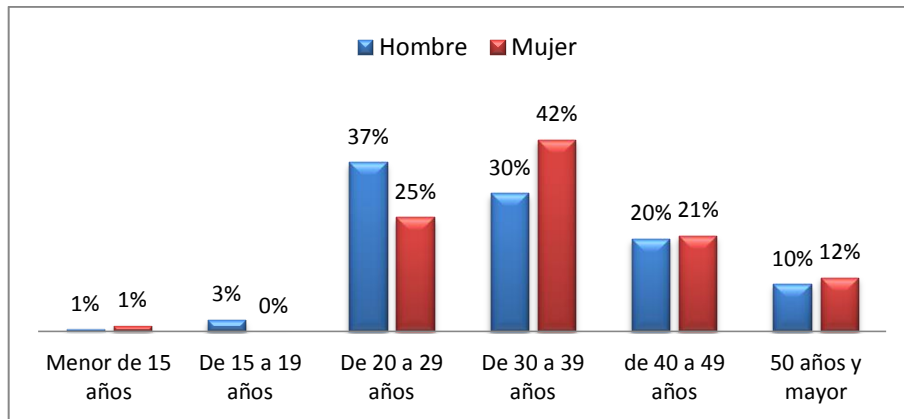
#### *5.1.1 Perfil sociodemográfico de los migrantes en Estados Unidos*

De acuerdo con Bustamante (1995), en 1993 la participación de las mujeres en el movimiento migratorio internacional apenas rebasaba el 4%; sin embargo, en menos de diez años la situación dista a tal grado que en el movimiento migratorio de la Ciudad de Huajuapán de León hacia Estados Unidos las mujeres representan el 28% de la población migrante.

Con base en las encuestas realizadas se conoce que más de un tercio de la población migrante tienen entre 20 a 29 años. La distribución por género (*ver Gráfica*

5.1) permite distinguir que mientras la población masculina coincide con el rango anterior, la mayoría de mujeres migrantes (42%) se concentra en edades de entre 30 a 39 años. La mediana de la edad es de 33 años, el valor mínimo obtenido en la muestra fue de 13 y el máximo de 79 años.

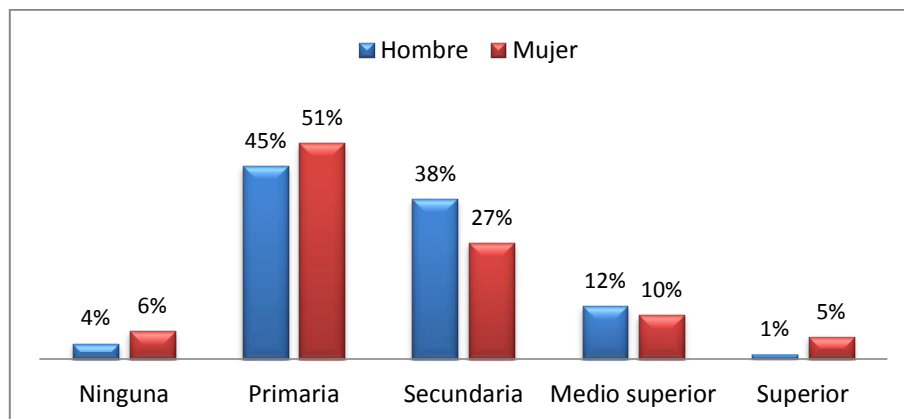
**Gráfica 5. 1 Edad de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

Mientras que en 1993 (Bustamante, 1995), sólo el 7.3% de los migrantes oaxaqueños tenían un nivel de estudio mayor de secundaria, la población migrante de la Ciudad de Huajuapán de León duplicó esta proporción (*ver Gráfica 5.2*), al registrar un 12% con nivel medio superior y 2% con formación superior. No obstante el nivel de educación de la mayoría de los migrantes es básico, 47% curso la primaria y 35% la secundaria.

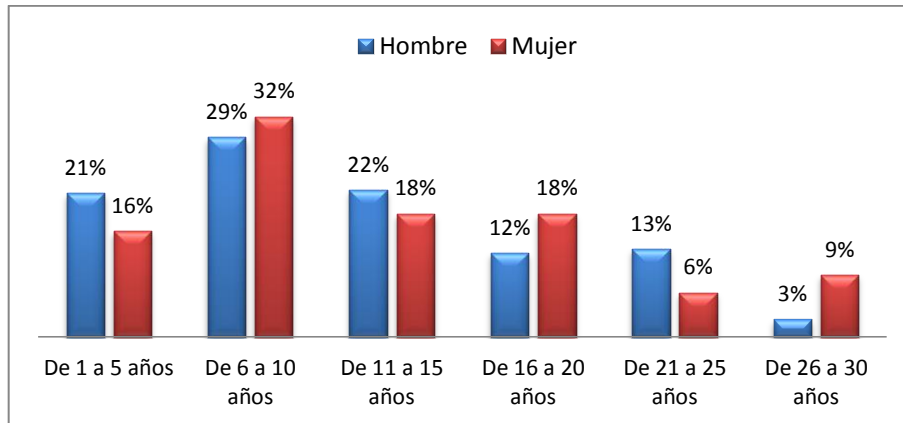
**Gráfica 5. 2 Escolaridad de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

El 30% de la población migrante dejó la Ciudad de Huajuapán de León entre los años 2002 y 2006. Aunque el registro más remoto para ambos géneros fue de 1982, es a partir de 1992 cuando la participación de la mujer en la migración a Estados Unidos se incrementa (*ver Gráfica 5.3*).

**Gráfica 5. 3 Años de residencia de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León en EU**

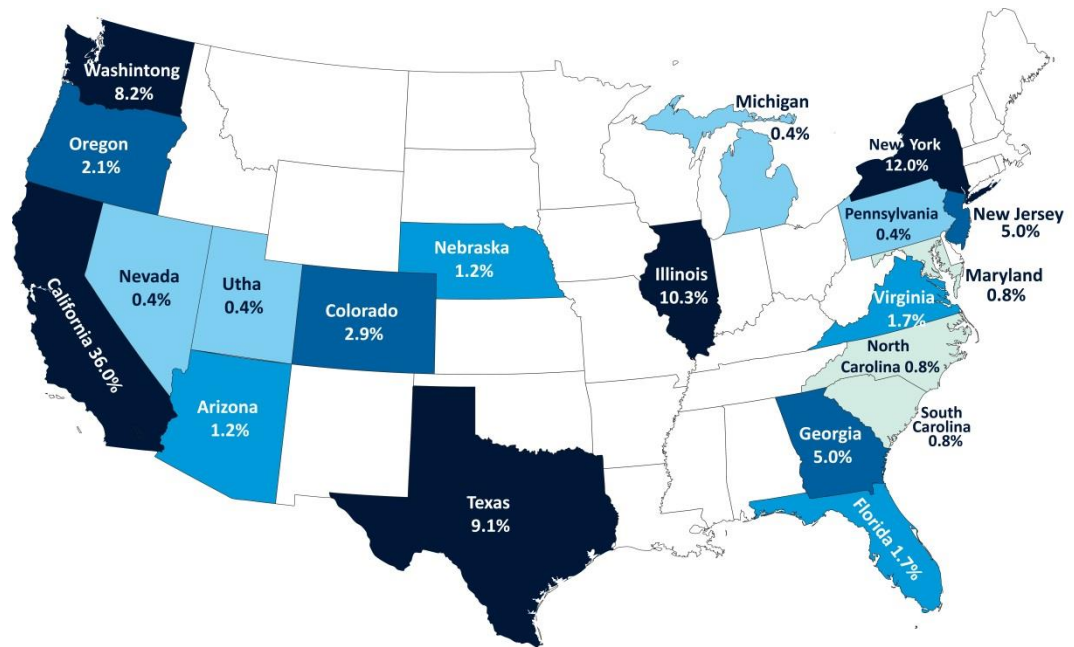


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

A pesar de que el 10% de la población no pudo ser ubicada debido a la negativa de los familiares residentes en la Ciudad de Huajuapán de León de dar la información o por el franco desconocimiento del dato; la investigación dio muestra de la diversificación referida por Turián y Álvarez (2010), al registrarse 20 de los 50 estados de la unión americana (*ver Mapa 3*).

De acuerdo a la información disponible, los cinco estados con mayor concentración de población migrante son: California (36%), New York (12%), Illinois (10%), Texas (9%) y Washington (8%). En tanto que las ciudades más mencionadas fueron, New York (12%), Chicago (9%), Los Ángeles (8%), Washington (8%), Atlanta y New Jersey (5% cada una).

**Mapa 3 Distribución geográfica de los emigrantes de la Ciudad de Huajuapán de León en EUA**

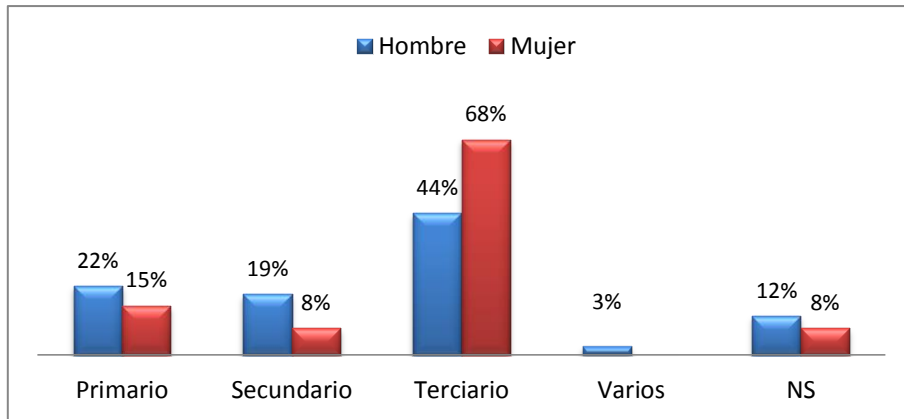


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

El inicio de la salida de los migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León registrado en la muestra se ubica dentro de la etapa denominada por Durand y Massey (2003; citado por Tuirán y Ávila, 2010), como ‘Predominio de inmigración indocumentada’ por lo tanto no es de sorprenderse que el 82% de la población migrante se encuentre en Estados Unidos bajo esta situación. De acuerdo con los resultados, este porcentaje se incrementa al 85% en el caso de los varones.

El 97% de la población migrante captada en la muestra es económicamente activa. De la cual, 20% labora en el sector primario, 16% en el secundario y 51% en el terciario; sin embargo 2% cambia constantemente de trabajo y se desconoce la actividad económica ejercida por el 11% de los migrantes (*ver Gráfica 5.4*). La población sin actividad económica está conformada por jubilados, estudiantes, amas de casa y desempleados (en las dos últimas se registraron exclusivamente a mujeres).

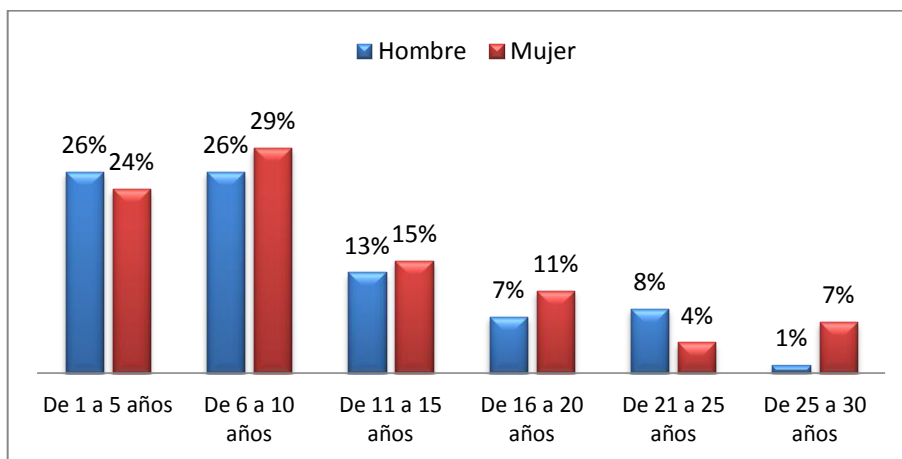
**Gráfica 5. 4 Sector de actividad económica de los migrantes de la Ciudad de Huajuapam de León en EU**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

En cuanto a los empleos ejercidos por los migrantes, el 18% se concentra en campos agrícolas, 15% labora como cocinero, 10% trabaja en albañilería y el 9% en actividades de limpieza. El 26% de los migrantes ha ejercido el mismo trabajo en un periodo de 1 a 5 años, el 27% lo ha hecho de 6 a 10 años, 22% lleva más de una década y sólo el 10% ha logrado permanecer por más de veinte años desempeñándose en la misma actividad (*ver Gráfica 5.5*).

**Gráfica 5. 5 Tiempo de ejercer el mismo trabajo de los migrantes de la Ciudad de Huajuapam de León en EU**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

Al confrontar los años de residencia (*Gráfica 5.3*) con los años de ejercer el mismo trabajo se desprende que en promedio el 60% de la población migrante logra permanecer trabajando en la misma actividad desde su llegada.

Si bien, cerca del 80% de los migrantes en Estados Unidos no padece ninguna enfermedad, los familiares residentes de la Ciudad de Huajuapán de León desconocen el estado de salud del 11%. Los resultados de la investigación señalan que la enfermedad más recurrente en la población migrante es la diabetes (6%); mientras que el porcentaje restante se conforma de padecimientos relacionados a la vista, corazón, articulaciones y otras.

### *5.1.2 Perfil socioeconómico de las familias de los migrantes*

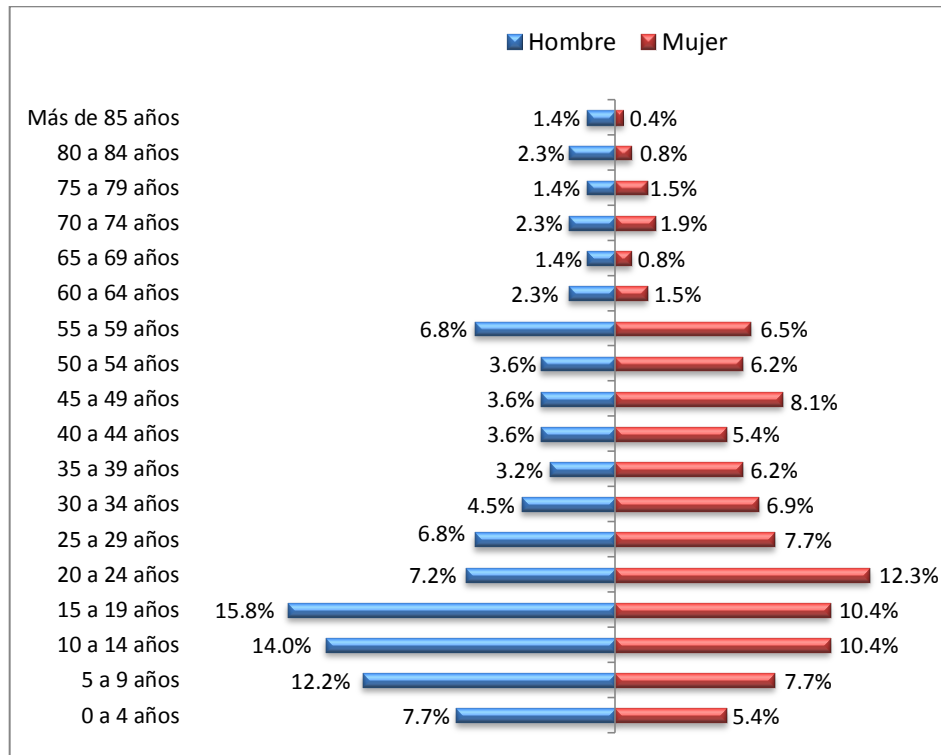
Del sondeo realizado a los representantes de colonias, se obtuvo que en promedio 30% de las familias tienen algún integrante que vive en Estados Unidos y en base a la muestra de la población objetivo, el promedio es de 2.4 migrantes por familia. Los parentescos que unen a los migrantes con sus familiares de la Ciudad de Huajuapán de León son: Hermano (a), Hijo (a) y Esposo (42%, 41% y 7% respectivamente).

El tamaño promedio de las familias objetivo es de 4.3 miembros, la distribución de esta población por edades muestra la concentración de un cuarto de ella entre las edades de 10 a 19 años (*ver Gráfica 5.6*). Mientras el 30% de la población es joven (de 15 a 29 años de edad), el 35% se conforma por personas en edad no productiva, es decir menores de 15 años y mayores de 65.

En lo referente a la escolaridad, en la población mayor de 15 años registrada en la muestra 14% no tiene ningún grado de estudio, 45% cuenta con educación básica, 19% tiene formación de nivel medio superior y el 7% concluyó su instrucción superior (*ver Gráfica 5.7*). En comparación con el indicador municipal de personas con educación básica incompleta (37%), esta población está en ventaja al registrar un 13% con esta característica. Las personas que aún se encuentra en formación académica

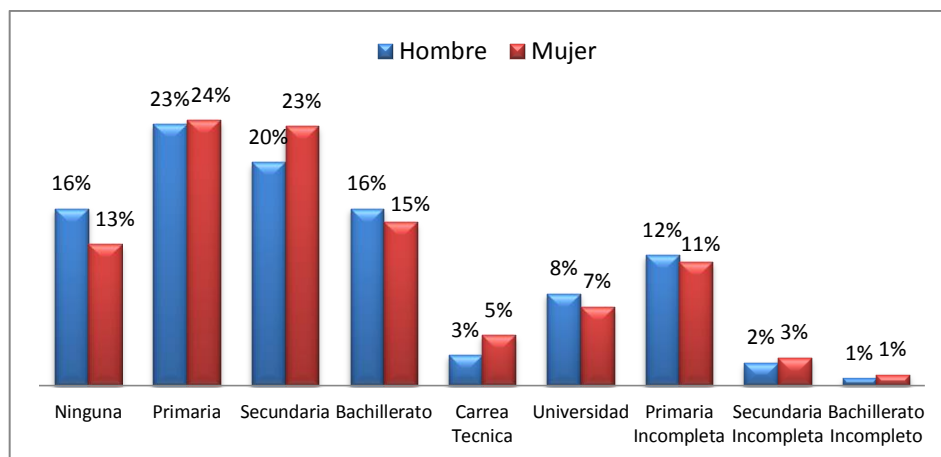
representan el 32% del total de la población; de este porcentaje la mitad estudia el nivel básico y el resto los niveles medio y superior.

**Gráfica 5. 6 Distribución poblacional de las familias de los migrantes**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

**Gráfica 5. 7 Nivel escolar de los familiares mayores de 15 años de los migrantes**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

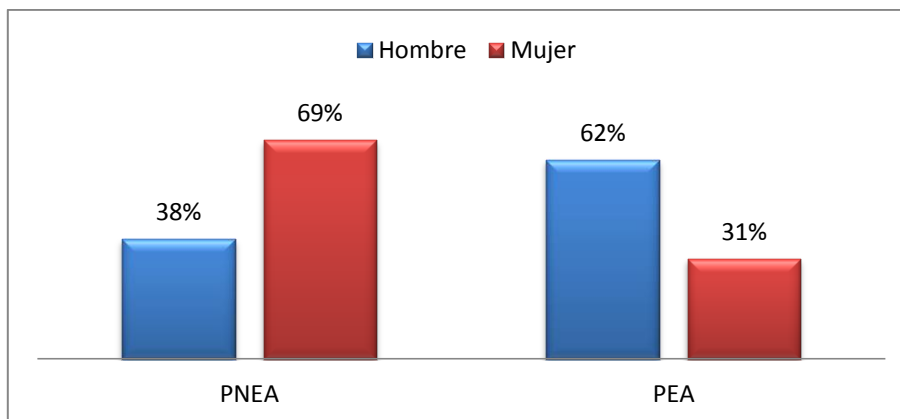
En lo que respecta al tema de la salud, 88% de la población se encuentra en buen estado; sin embargo, el 5% padece de presión arterial y 3% de diabetes.

El 76% de la población se encuentra en edad de trabajar. De ésta, el 45% declaró ser económicamente activa (*ver Gráfica 5.8*) y en contraste se registró un 7% de personas desempleadas.

El sector que ocupa a la mayoría de la población (75%) es el terciario y sólo el 3% labora en el primario. Los oficios con mayor concentración son: comerciante, albañil y chofer (con 24%, 18% y 8% respectivamente).

La población no económicamente activa se conforma mayormente por amas de casa (47%) y estudiantes el (39%).

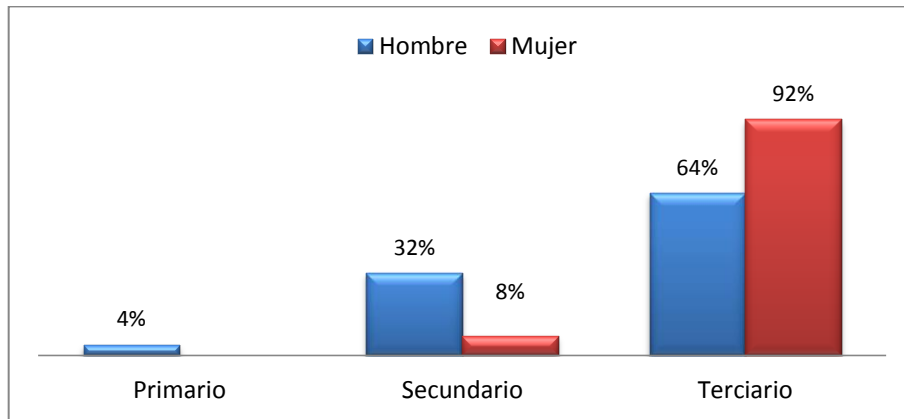
**Gráfica 5. 8 División económica de la población mayor de 12 años de las familias de los migrantes**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada



**Gráfica 5.9 Sector de actividad económica de las familias de los migrantes**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

## 5.2 Recepción de remesas en la Ciudad de Huajuapán de León

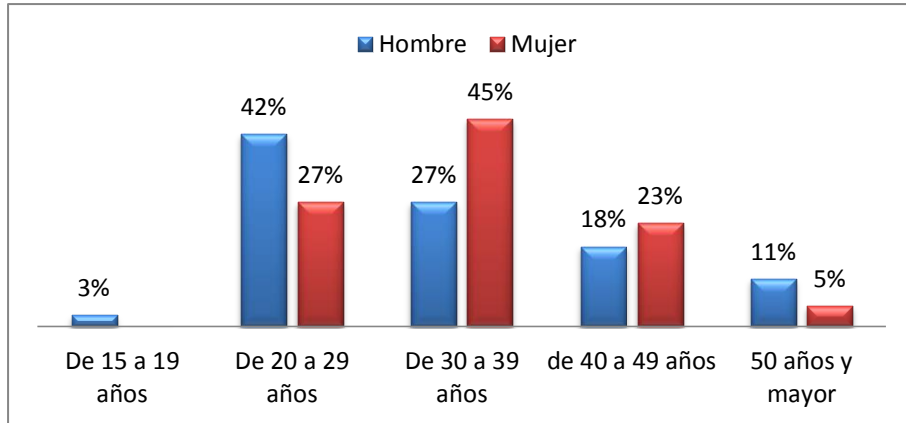
Los resultados de la investigación registraron que del total de migrantes en Estados Unidos, el 58% envía dólares a sus familiares de la Ciudad de Huajuapán de León y que éstos envíos se concentran en el 80% de las familias encuestadas.

### 5.2.1 Perfil sociodemográfico de los migrantes proveedores de remesas

El 72% de los migrantes que envían remesas a sus familiares de la Ciudad de Huajuapán de León, son hombres, en su mayoría (42%) con edades de entre 20 a 29 años (*ver Gráfica 5.10*); diez años menos que la mayoría correspondiente para las mujeres (45%).

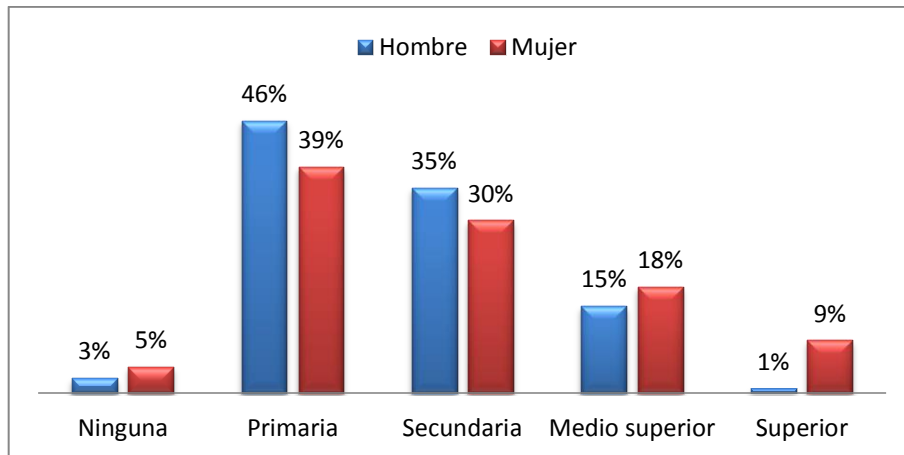
Aunque la escolaridad del 78% de los migrantes proveedores de remesas es básica, los resultados de la investigación registran mayor nivel escolar en este grupo que en el general, específicamente en los niveles medio superior (16% contra 12%) y superior (3% contra 2%). Del análisis por género (*ver Gráfica 5.11*), se considera que las mujeres proveedoras de remesas emigran no sólo a mayor edad sino que también lo hacen a mayor escolaridad.

**Gráfica 5. 10 Edad de los migrantes proveedores de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

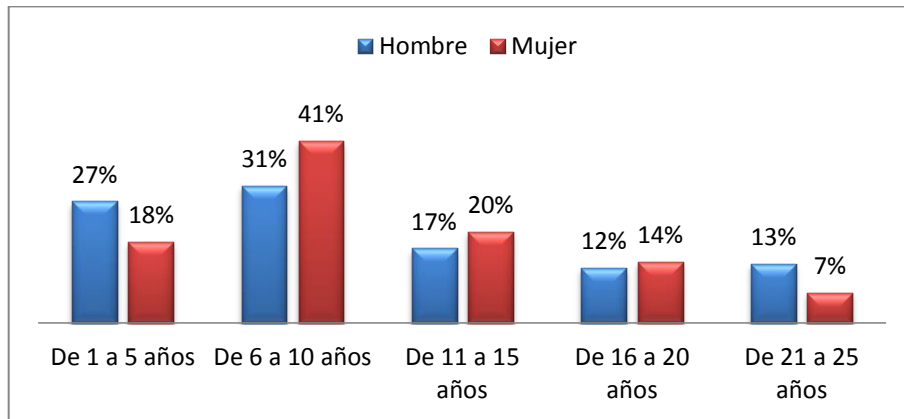
**Gráfica 5. 11 Escolaridad de los migrantes proveedores de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

Del total de migrantes que envían remesas, 30% han vivido en Estados Unidos por más de una década y 11% durante más de dos (*ver Gráfica 5.12*). Un tercio de los migrantes que envían remesas a la Ciudad de Huajuapán de León partieron entre los años de 2002 a 2006.

**Gráfica 5. 12 Años de residencia en EUA de los migrantes proveedores de remesas**



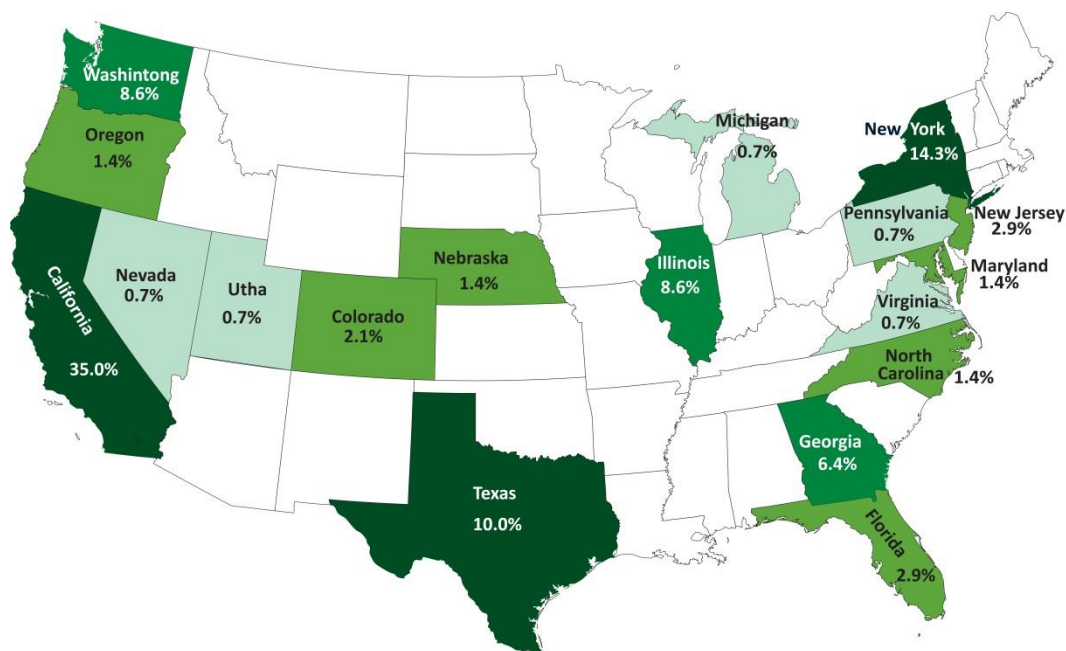
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

La comparación entre las Gráficas 5.12 y 5.3, advierte que los migrantes dejan de enviar remesas después de los 25 años de residir en EUA además permite deducir que el periodo de mayor rentabilidad es entre los 6 y 10 años de residencia del migrante.

Las remesas que llegan a la Ciudad de Huajuapán de León, provienen de 18 estados de la unión americana (*ver Mapa 4*). El 35% de sus proveedores viven en el estado de California, 14% en New York y 10% en Texas. El análisis por género evidencia que los envíos de remesas por parte de las mujeres migrantes proceden de sólo 12 estados, siendo California el que concentra a casi la mitad de la población femenina.

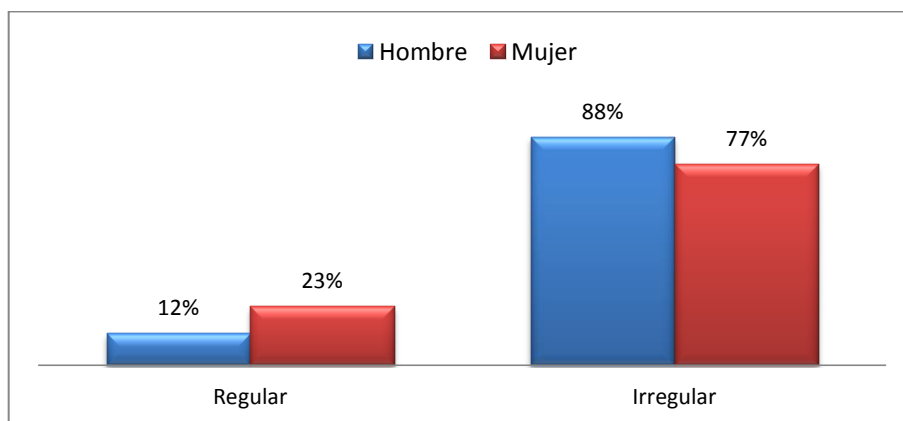
La estancia irregular en Estados Unidos no inhibe el envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León, ya que el 85% de los proveedores de las mismas son migrantes indocumentados. Sin embargo dentro de este grupo, las mujeres vuelven a ser las favorecidas en cuanto a la posesión de documentos que respaldan su estadía (*ver Gráfica 5.13*).

**Mapa 4 Distribución geográfica de los migrantes proveedores de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

**Gráfica 5. 13 Situación legal de los migrantes proveedores de remesas**

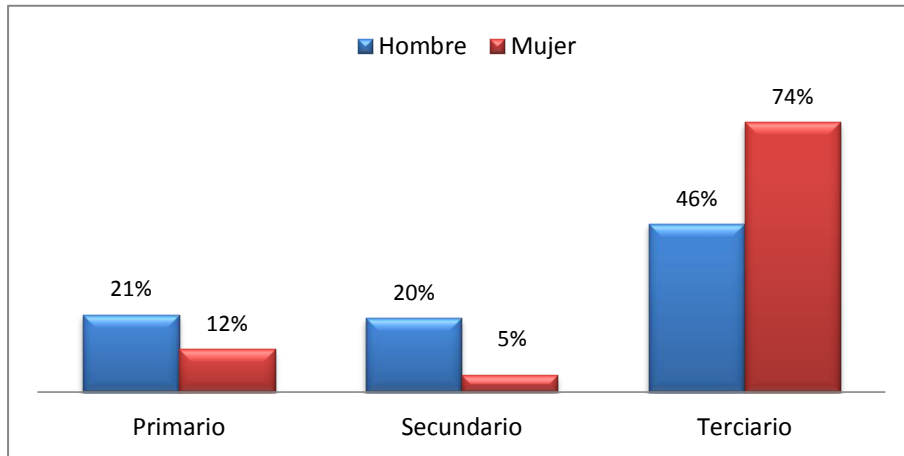


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

Dentro de los migrantes que envían remesas, 2% no se ocupan en actividades productivas (el 5% de las mujeres es ama de casa y el 1% de los hombres es jubilado). Más de la mitad de migrantes que realiza envíos labora en el sector de servicios (54%), 19% labora en el sector primario y 16% en el secundario (*ver Gráfica 5.14*); se desconoce la actividad del 8% de la población migrante proveedora de remesas y 3% no

cuentan con un empleo específico. Los oficios con mayor representatividad son: cocinero, campesino y albañil, concentrando al 19%, 16% y 12% del total.

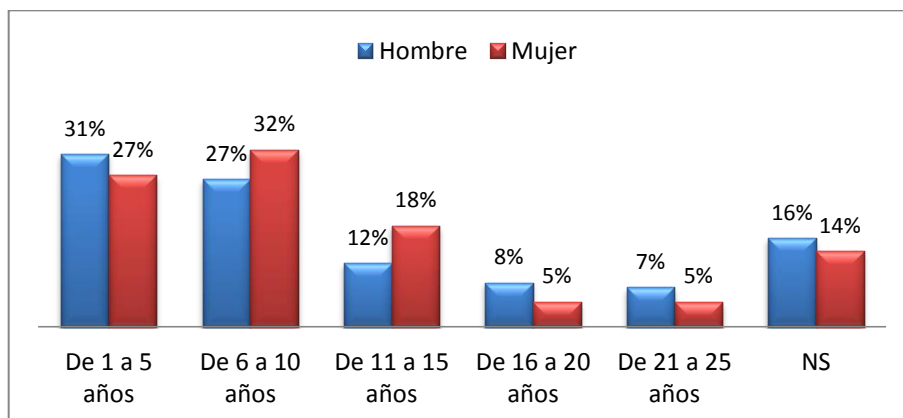
**Gráfica 5.14 Sector de actividad económica de los migrantes proveedores de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

El 58% de la población proveedora de remesas ha ejercido la misma actividad económica hasta por 10 años, 20% se ha desempeñado en el mismo trabajo hasta por 20 años y sólo el 6% de los migrantes proveedores han permanecido por más de dos décadas trabajando en la misma actividad (*ver Gráfica 5.15*). De los migrantes con más de 10 años de residencia (42%) en EUA, el 65% permanecen desempeñando la misma actividad desde su llegada.

**Gráfica 5.15 Tiempo de ejercer el mismo trabajo de los migrantes proveedores de remesas**



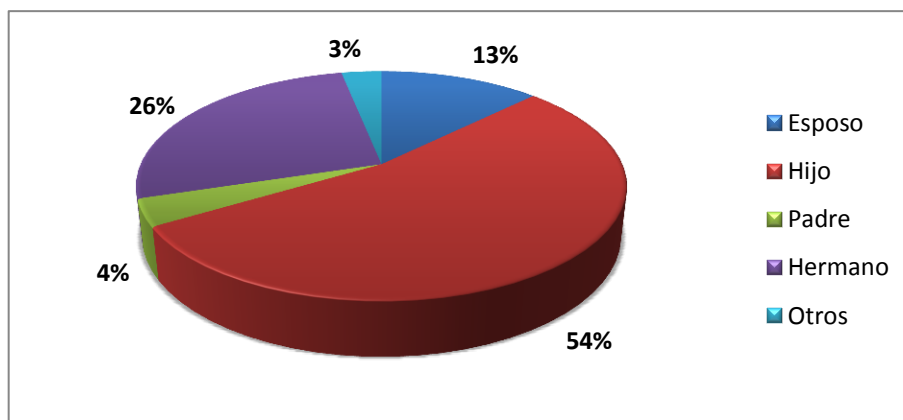
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

Aunque se desconoce el estado de salud del 5% de la población migrante proveedora de remesas, se sabe que el 80% se encuentra sano. La diabetes aqueja en la misma proporción que en la muestra general (6%), seguida de padecimientos de articulaciones y de presión arterial (4%).

### 5.2.2 Perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas

El lazo familiar que une a los migrantes en Estados Unidos con las familias de la Ciudad de Huajuapán de León mayoritariamente es de Hijos (54%), Hermanos (26%) y Esposos (13%) (ver Gráfica 5.16).

**Gráfica 5.16 Parentesco familiar de los migrantes proveedores de remesas**

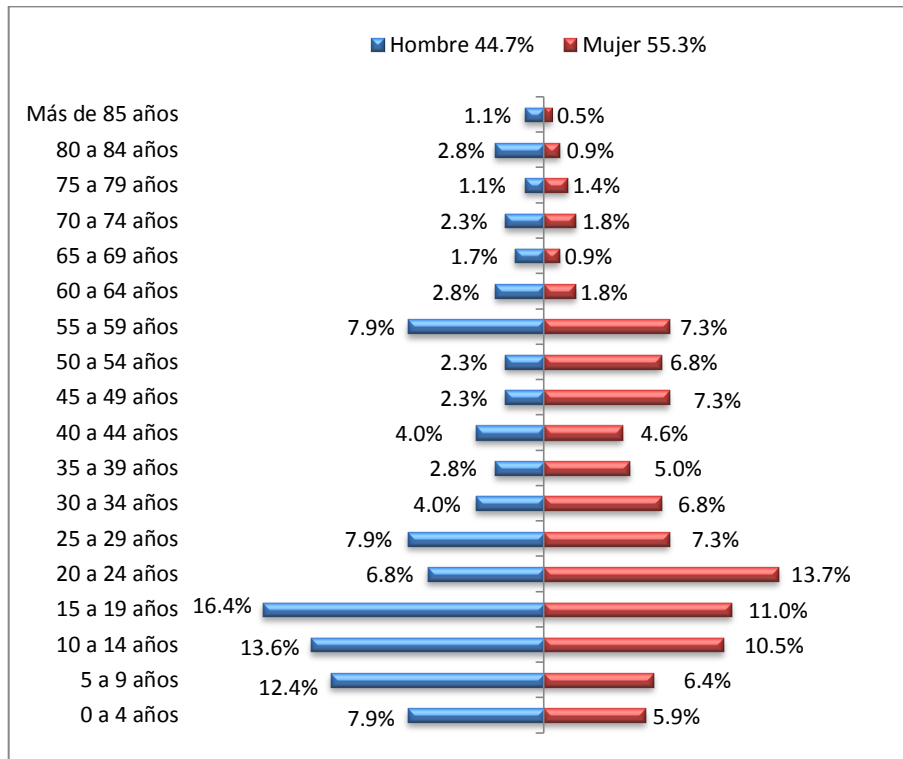


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

Si bien el número de miembros de una familia receptora es la misma que la del promedio general de la muestra, la concentración de población se extiende a un rango de 10 a 24 años (36%), además presenta un incremento en las edades de 55 a 69 años (ver Gráfica 5.17).

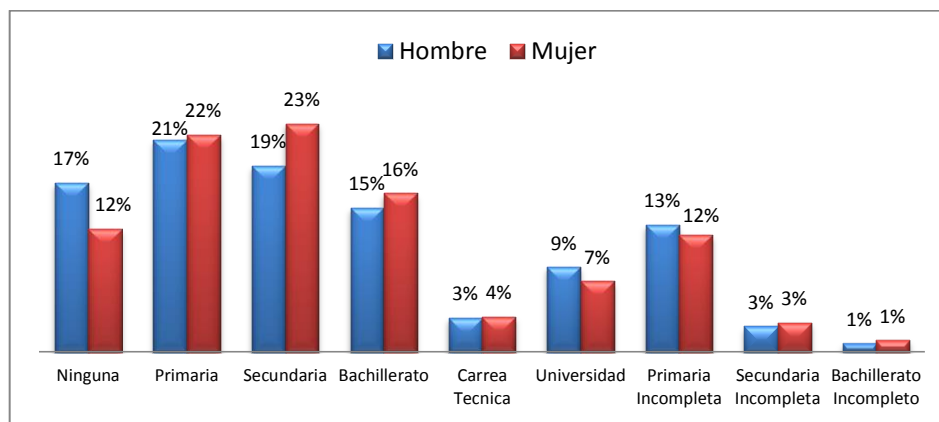
En lo referente a la educación, en la población mayor de 15 años de las familias receptoras se presenta una menor tasa de personas con educación básica incompleta que el registrado en el municipio (15% vs 37%), sin embargo 14% de esta población no tienen ninguna escolaridad. El 43% obtuvo educación básica, 19% recibió formación medio superior y el 8% concluyó el nivel superior (ver Gráfica 5.18).

**Gráfica 5. 17 Distribución poblacional de las familias receptoras de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

**Gráfica 5. 18 Nivel escolar de los familiares mayores de 15 años de los migrantes proveedores de remesas**

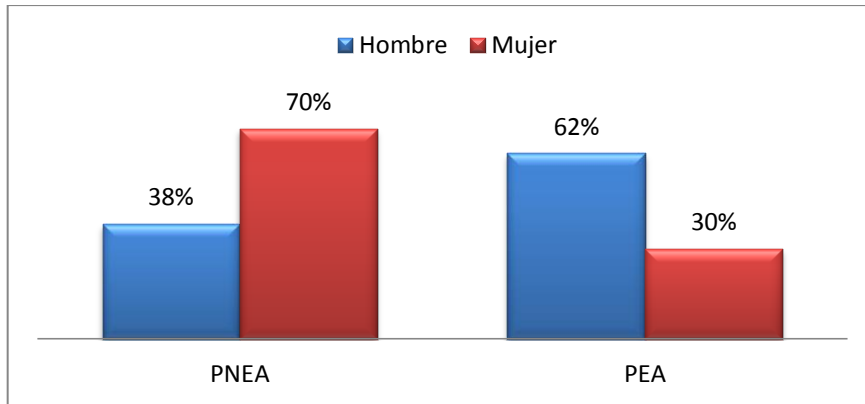


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

En cuanto a la salud, el porcentaje de miembros sanos en familias receptoras es ligeramente menor a la observada en el perfil familiar general, en consecuencia, la proporción de población con diabetes y presión arterial es mayor, la primera concentra al 5% de la población y la segunda al 4%.

De la población de 12 años y más, el 43% de es económicamente activa (*ver Gráfica 5.19*) y el 7.6% declaró estar desempleada.

**Gráfica 5. 19 División económica de la población mayor de 12 años de las familias receptoras de remesas**

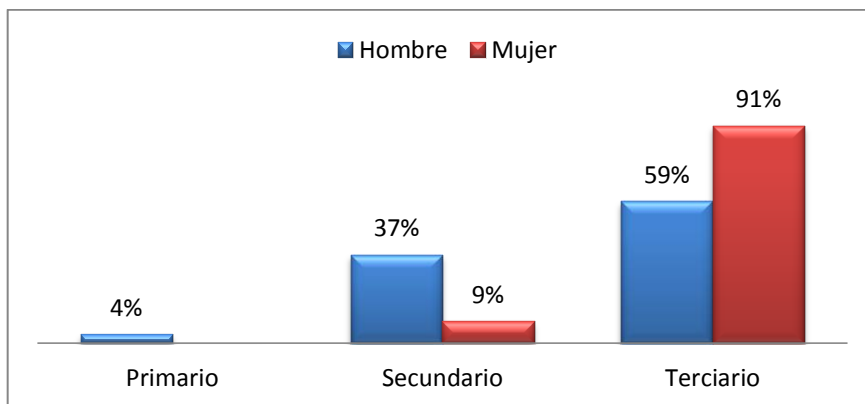


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

La PNEA se integra por amas de casa (47%), estudiantes (38%), desempleados (13%), jubilados y pensionados (2%). La mayoría de las mujeres que forman parte de esta población se dedican al cuidado del hogar (65%), mientras que la mayoría de los hombres son estudiantes (70%).

En la población económicamente activa, 72% labora en el sector terciario, el 25% lo hace en el secundario y el resto trabaja en el sector primario (*ver Gráfica 5.20*). Los oficios más practicados por los familiares de los migrantes proveedores de remesas son: comerciante (21%), albañil (19%) y chofer (8%).

**Gráfica 5. 20 Sector de actividad económica de las familias de los migrantes proveedores de remesas**

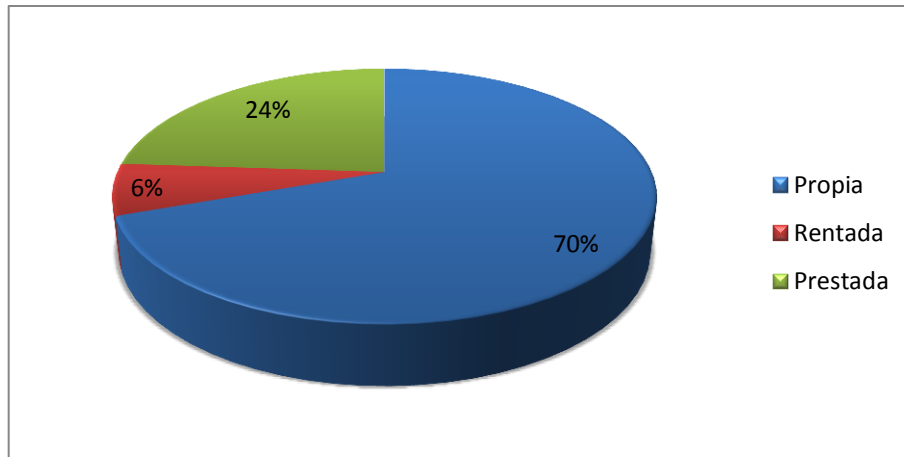


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada



El 70% de las familias de los migrantes proveedores de remesas habitan en su propia casa mientras que casi un cuarto de ellas viven en casas prestadas (ver Gráfica 5.21).

**Gráfica 5. 21 Propiedad de la casa que habitan las familias de los migrantes proveedores de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

A reserva de que, las diferencias metodológicas de las fuentes consultadas limiten una comparación cien por cierto fidedigna, el Cuadro 4.1 concentra una lista de activos y servicios con los que cuenta una familia receptora de remesas de la Ciudad de Huajuapán de León y los confronta con los parámetros hasta ahora disponibles.

Siete de los 14 artículos enlistados como activos del hogar registraron mayor porcentaje de posesión en las familias receptoras, estos son: estufa, celular, refrigerador, lavadora, licuadora, televisión y videojuegos. El único servicio público que registra mayor cobertura para las familias receptoras es la luz eléctrica.

Los activos del hogar que más familias poseen son: televisión, estufa, refrigerador y licuadora. Más de una cuarta parte de las familias receptoras cuentan con los servicios de telefonía fija y televisión de paga.

**Cuadro 5. 1 Equipamiento del hogar de las familias receptoras de remesas en la Ciudad de Huajuapán de León**

	% de familias que disponen de	Parámetro
<b>Activos en el hogar</b>		
Refrigerador	89.13%	77.65%
Lavadora	70.65%	59.30%
Licuada	89.13%	81.66% <sup>2</sup>
Estufa de gas	90.22%	64.3% <sup>1</sup>
Microondas	22.83%	41.09% <sup>2</sup>
Televisión	92.39%	91.70%
Radio	56.52%	82.59%
Estéreo	36.96%	49.43% <sup>2</sup>
Computadora	17.39%	26.29%
DVD	45.65%	50.01% <sup>2</sup>
Videojuegos	9.78%	9.33% <sup>2</sup>
Automóvil	32.61%	39.67%
Celulares	73.91%	59.93%
<b>Servicios particulares</b>		
Teléfono	26.09%	34.14%
Internet	5.43%	15.06%
Televisión de paga	26.09%	28.30% <sup>2</sup>
<b>Servicios públicos</b>		
Agua potable	81.52%	81.75%
Luz eléctrica	98.91%	97.68%
Drenaje	72.83%	92.96%
Seguridad Social	21.74% <sup>3</sup>	ND

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta e información municipal del Censo Poblacional y de Vivienda 2010

1. Parámetro regional tomado del Plan Regional de Desarrollo. Mixteca 2011-2016

2. Parámetro nacional tomado de la ENIGH 2010

3. Se refiere a familias afiliadas al IMSS, ISSSTE y Militar.

Nota: En acceso a servicios de salud al menos un integrante del 60% de las familias receptoras contaba con Seguro Popular.

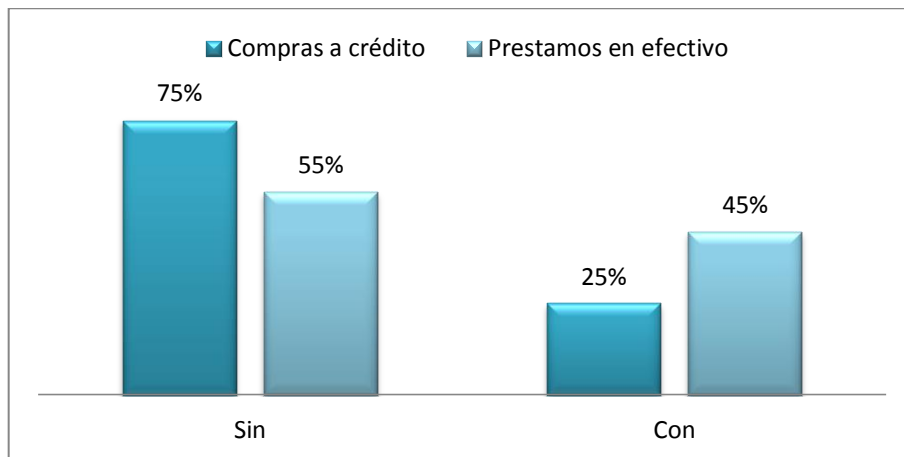
De tal modo, es posible detectar que las familias receptoras de remesas en la Ciudad de Huajuapán de León, son mayormente favorecidas en la posesión de activos del hogar que en el disfrute de servicios públicos o particulares.

Más de la mitad de las familias receptoras (65%) declaró haber realizado aportaciones en efectivo para la realización de un festejo comunitario mientras que el 24% había realizado una fiesta familiar. De acuerdo con la ENIGH 2010, las familias

mexicanas destinan en promedio \$5,572 para realizar una celebración; en esta investigación el monto promedio de las aportaciones para festividades comunitarias fue de \$792 mientras que el destinado para las familiares rebasó la media nacional al registrarse en \$7,050.

En lo que respecta al manejo de deudas, el 75% de las familias receptoras mencionó no haber realizado compras a crédito en el año anterior a la aplicación de la encuesta, sin embargo 45% expresó que se había comprometido con préstamos en efectivo (*ver Gráfica 5.22*).

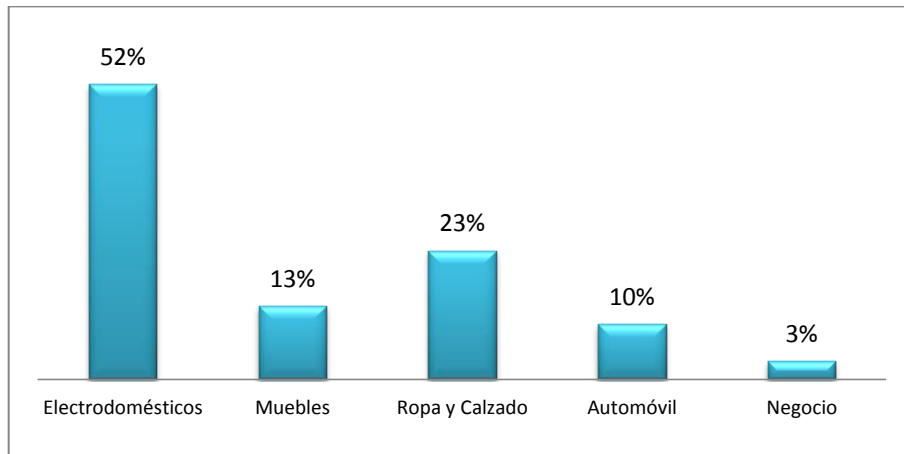
**Gráfica 5. 22 Deuda de las familias de los migrantes proveedores de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

Tanto las compras a crédito (*ver Gráfica 5.23*) como el los préstamos adquiridos (*ver Gráfica 5.24*) son usados primordialmente para el mejoramiento de la vivienda tanto en infraestructura como en equipamiento; sin embargo, una considerable porción de familias receptoras también recurren a estos tipos de deudas para solventar los gastos del hogar como pago de servicios públicos, alimentación y vestido. El uso de la deuda como financiamiento de actividades empresariales se concentra en el 20% de las familias receptoras y sólo el 3% practica el refinanciamiento por medio de compras a crédito.

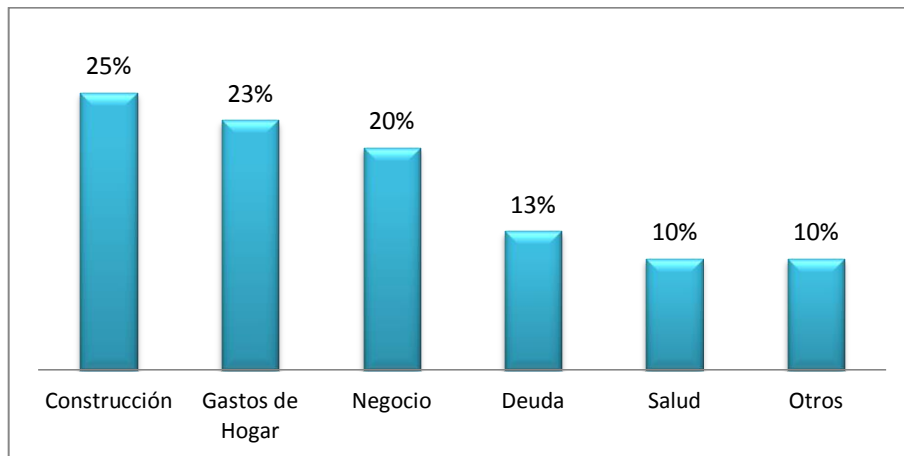
**Gráfica 5. 23 Compras a crédito de las familias receptoras de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

El plazo en que saldan las compras a crédito para el 48% de las familias receptoras es de un año y para el 42% es de 6 meses o menos.

**Gráfica 5. 24 Uso de los préstamos en efectivo adquiridos por las familias receptoras de remesas**

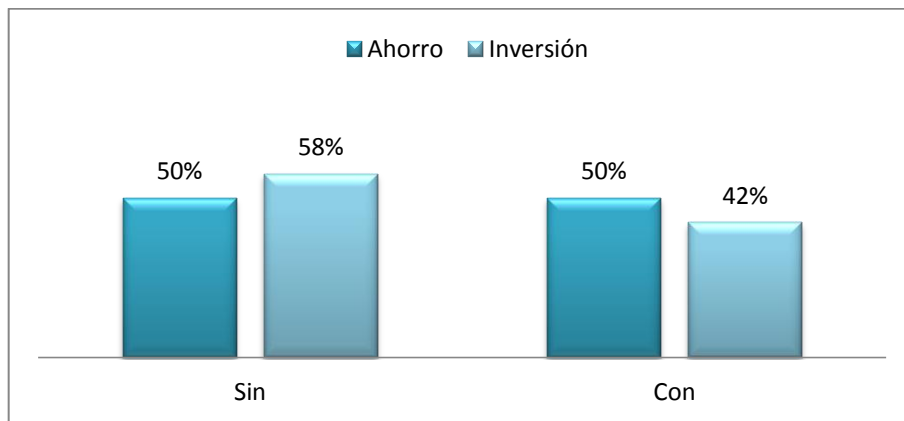


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

En cuanto a la adquisición de préstamos en efectivo los montos más recurrentes fueron de \$3,000 (17%), \$5,000 y \$20,000 (12% cada uno). El plazo para saldar este compromiso financiero para el 36% de las familias fue anual y para el 32% de seis meses o menos.

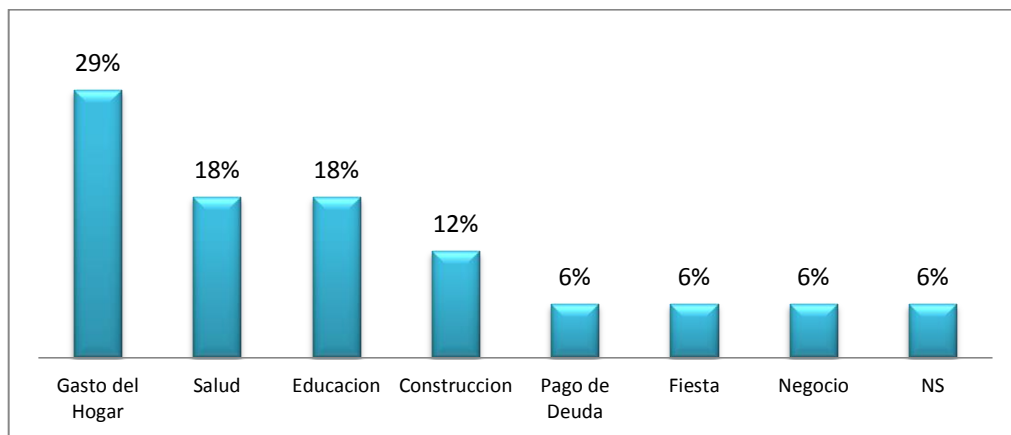
Entre las familias receptoras de remesas, el ahorro es más practicado que la inversión en negocios (ver Gráfica 5.25). El 37% de las familias hicieron uso del dinero ahorrado primordialmente para salvaguardar el gasto corriente, salud, educación e infraestructura del hogar (ver Gráfica 5.26).

**Gráfica 5. 25 Ahorro e inversión de las familias de los migrantes proveedores de remesas**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

**Gráfica 5. 26 Uso de los ahorros de las familias receptoras de migrantes**

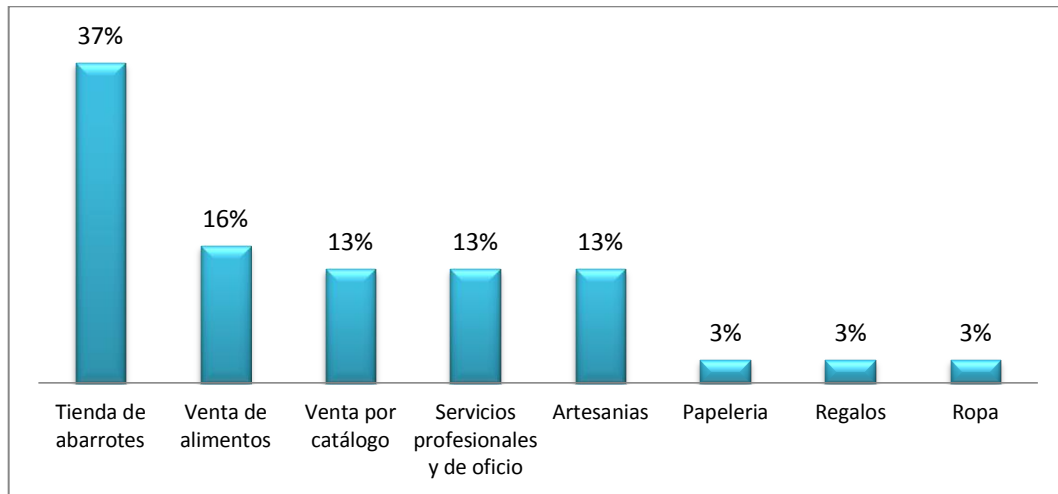


Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

En cuanto a la inversión en negocios propios los montos más recurrentes fueron de \$6,000 y \$12,000, registrando cada uno el 13% del total de familias receptoras con inversión. El negocio en el que la mayoría de las familias que reciben remesas invierte

es en la compra-venta de abarrotes, la Gráfica 5.27 muestra los negocios emprendidos por las familias receptoras de remesas.

**Gráfica 5. 27 Destino de las inversiones de las familias receptoras de migrantes**



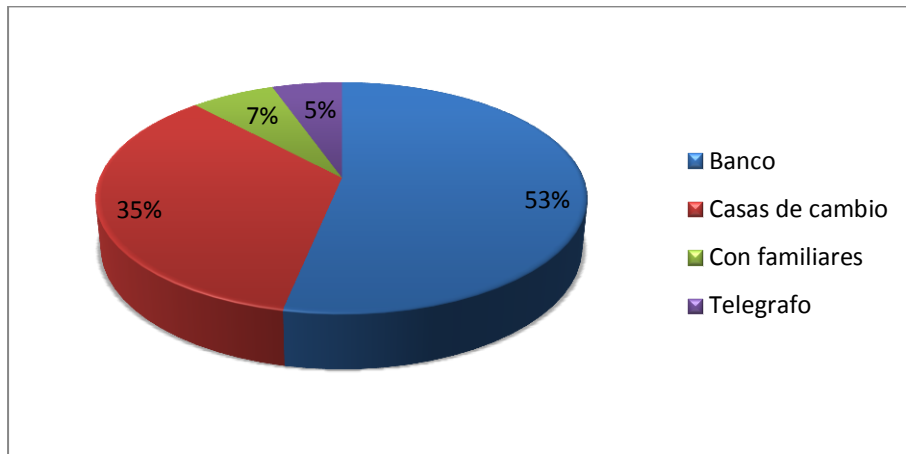
Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

El 79% de éstas familias manifestaron estar dispuestas a continuar invirtiendo en su negocio; en contra parte, 60% de las familias que no han invertido tampoco tienen interés en hacerlo.

### 5.2.3 Características y uso de los envíos

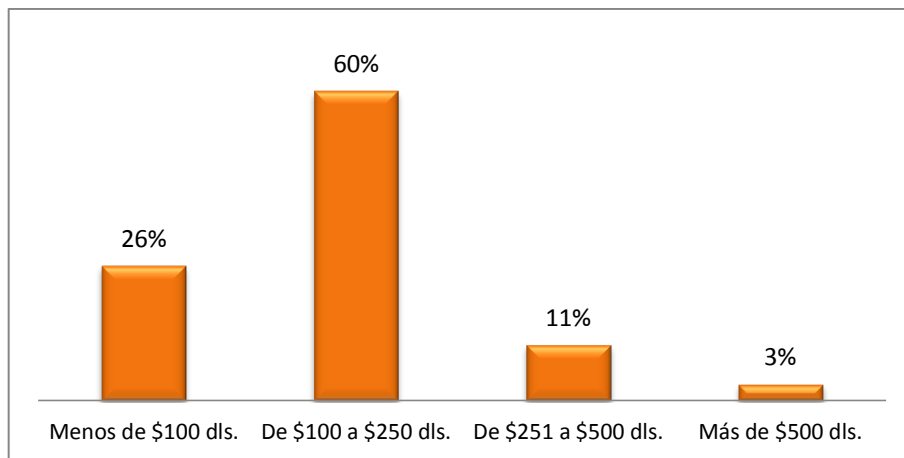
Los medios de envío de remesas más utilizados son los servicios bancarios y las casas de cambio (ver Gráfica 5.28). Más de la mitad de los envíos de remesas que reciben las familias de la Ciudad de Huajuapán de León van de los \$100 a \$250 dólares (ver Gráfica 5.29).

**Gráfica 5. 28 Medios de envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

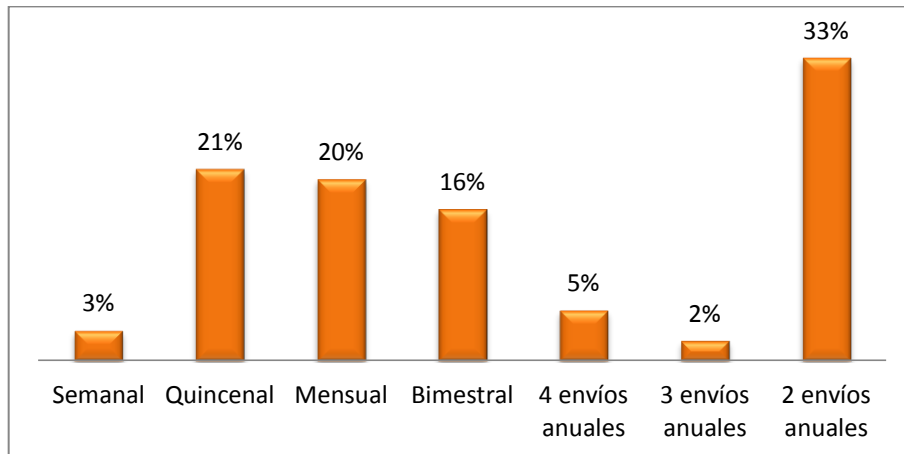
**Gráfica 5. 29 Monto de dólares por envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

En cuanto a la periodicidad de los envíos, al menos un tercio de las familias recibe remesas una o dos veces por año, mientras que el 21% recibe este ingreso quincenalmente (*ver Gráfica 5.30*).

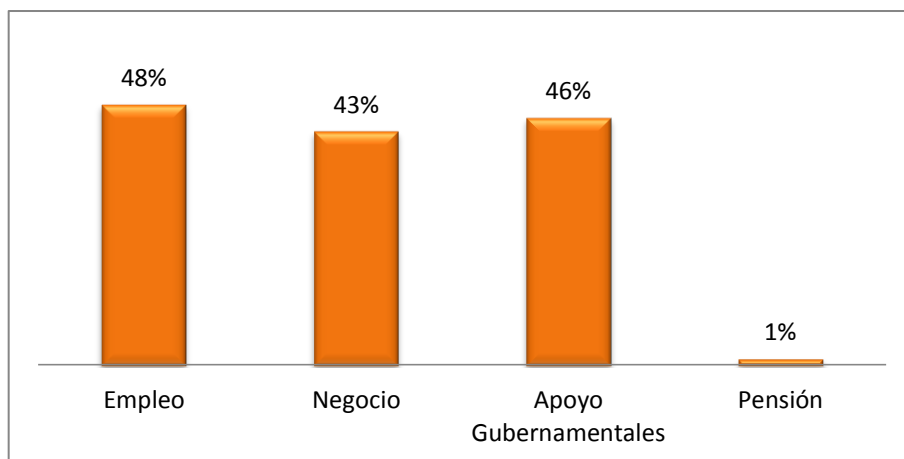
**Gráfica 5. 30 Periodicidad del envío de remesas a la Ciudad de Huajuapán de León**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

El 12% de las familias receptoras dependen únicamente de las remesas que les son enviadas, la totalidad de los proveedores de estos envíos son migrantes varones. Para el 88% restante, las otras fuentes de ingresos en orden de relevancia son: empleo, apoyos gubernamentales y actividades empresariales (*ver Gráfica 5.31*).

**Gráfica 5. 31 Otras fuentes de ingresos de las familias receptoras**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

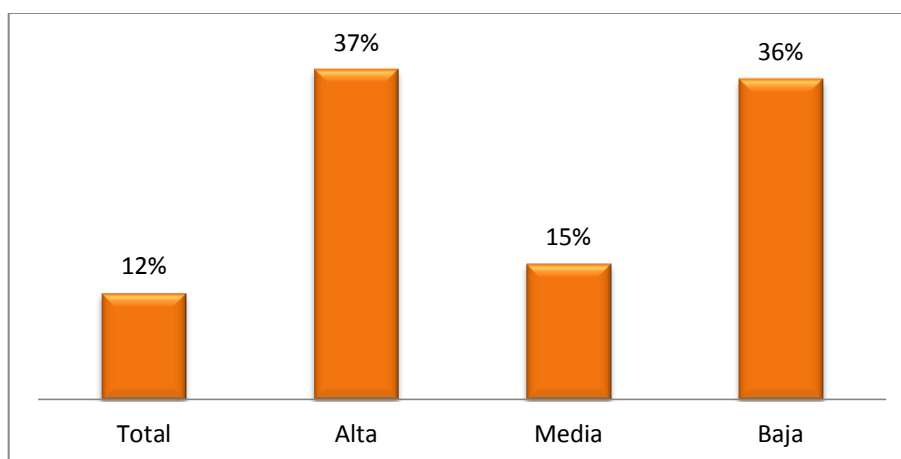
Para evaluar el impacto en la bienestar familiar, se pidió que se valorizara la importancia que tenían las remesas dentro de gasto del hogar en una escala del 1 al 10, tomando el máximo valor como dependencia total del envío; además se comparó la



antigüedad de los activos y servicios privados de los hogares, con los años de residencia de los familiares proveedores de remesas, clasificando a la familia como favorecida si la antigüedad del activo o servicio era menor a los años de residencia del migrante.

En base a las valorizaciones de las remesas en el gasto familiar se categorizó la dependencia económica como: baja (para los valores de 1 a 3), media (de 4 a 6), alta (de 7 a 9) y total (para el valor 10). Las dependencias con mayor incidencia en las familias receptoras fueron: alta y baja (ver Gráfica 5.32).

**Gráfica 5. 32 Dependencia económica de las remesas en el gasto familiar de los hogares receptores**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

En el Cuadro 5.2 se presenta el porcentaje de familias que fueron favorecidas en la adquisición o contratación de activos y servicios luego de que sus familiares migraron. En él se observa que con excepción del servicio de telefonía fija, el resto de activos y servicios presentan porcentajes mayores al 60%.

Los porcentajes más altos en familias favorecidas fueron en la adquisición de videojuegos y contratación de Internet; además, al menos 9 de cada 10 familias propietarias de celulares, computadoras y usuarios de televisión de paga pudo disponer de estos activos y servicio después de la migración del familiar proveedor de remesas.

**Cuadro 5. 2 Familias receptoras favorecidas para en la adquisición de activos y contratación de servicios particulares**

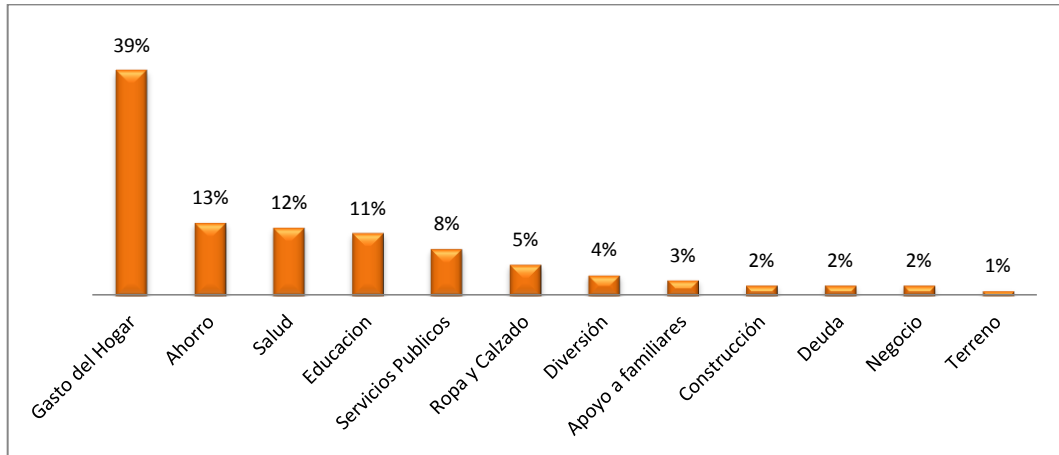
Equipamiento del Hogar	% de Familias que disponen del activo o servicio	% de Familias Favorecidas
<b>Activos en el hogar</b>		
Refrigerador	89.13%	73.17%
Lavadora	70.65%	70.77%
Licuadora	89.13%	79.27%
Estufa de gas	90.22%	71.08%
Microondas	22.83%	80.95%
Televisión	92.39%	64.71%
Radio	56.52%	75.00%
Estéreo	36.96%	79.41%
Computadora	17.39%	93.75%
DVD	45.65%	88.10%
Videojuegos	9.78%	100.00%
Automóvil	32.61%	83.33%
Celulares	73.91%	94.12%
<b>Servicios particulares</b>		
Teléfono	26.09%	45.83%
Internet	5.43%	100.00%
Televisión de paga	26.09%	95.83%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta

De manera específica, las remesas recibidas por las familias de la muestra son utilizadas en orden de relevancia para: el gasto del hogar, ahorro, salud y educación; y en menor medida para construcción o mejoras de las viviendas, pago de deuda, inversión en actividades empresariales y adquisición de terrenos (*ver Gráfica 5.33*).

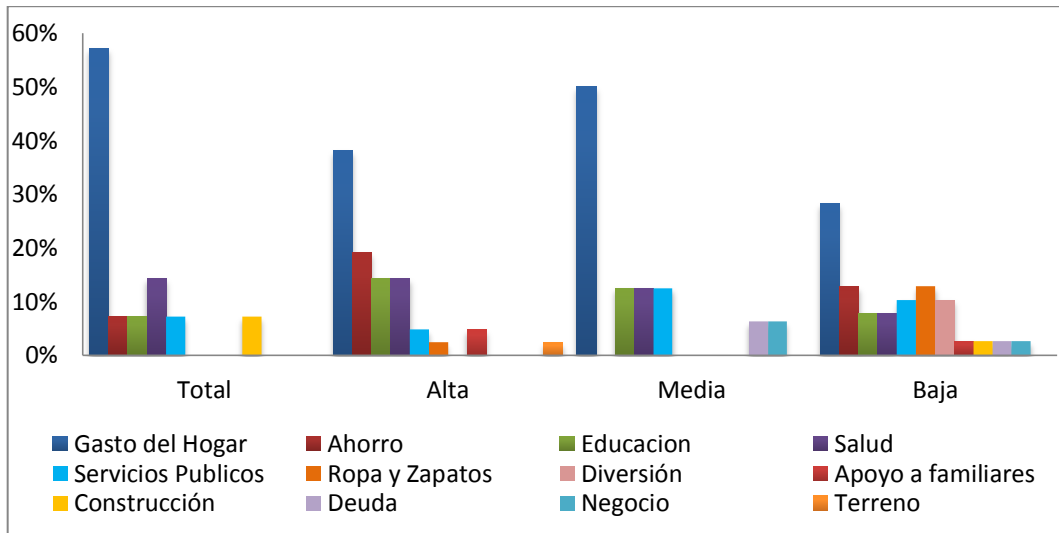
Sin embargo, el uso específico que las familias receptoras dan a las remesas esta notoriamente ligado al nivel de dependencia al envío. La mayor diversificación de uso se observa en las familias con dependencia baja (*ver Gráfica 5.34*).

**Gráfica 5. 33 Uso específico de las remesas recibidas en la Ciudad de Huajuapán de León**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

**Gráfica 5. 34 Uso específico de las remesas recibidas en la Ciudad de Huajuapán de León según nivel de dependencia<sup>12</sup>**



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

<sup>12</sup> Los valores de ésta gráfica y del resto de las variables del perfil de las familias receptoras se encuentran en los Anexos J y K

## CAPÍTULO VI: CONCLUSIONES

Esta investigación documental y de campo se elaboró con el afán de contribuir al análisis del movimiento migratorio, recepción de remesas y sus repercusiones socioeconómicas, por lo consiguiente, en su desarrollo se dio respuesta a las preguntas planteadas en la metodología y a continuación se concluye con los objetivos específicos.

- *Pobreza como incentivo de la migración laboral a Estados Unidos.*

La pobreza es un fenómeno estructural que se ha agudizado en las últimas décadas sin distinguir entre áreas rurales o urbanas y debido a su carácter multidimensional evoluciona en paralelo con las necesidades económicas, tecnológicas y sociales. Ante tal situación, la migración laboral hacia Estados Unidos ha fungido como ‘válvula de escape’ y se ha intensificado en años de crisis económica de México.

Con fundamento en la investigación documental realizada es posible distinguir que los elementos señalados en el Esquema 1 convergen en cada escenario estudiado ya que en economías escasamente desarrolladas, la pobreza se convierte en un círculo vicioso sujeto a la baja productividad, el bajo ingreso y la escasa inversión de capital. La interrelación de estos elementos y sus consecuencias tanto en el mercado laboral como en la disponibilidad de bienes y servicios amenazan el logro y la conservación del bienestar familiar.

Tomando como referencia el nivel de pobreza nacional, el estado de Oaxaca ocupa una posición vulnerable sobre todo en carencia de seguridad social, de servicios básicos en la vivienda y de acceso a servicios de salud; sin embargo, las incidencias presentes en el estado son más favorables que las prevalecientes en la región de la Mixteca en donde las necesidades más apremiantes radican en educación, acceso a servicios de salud y a servicios básicos en la vivienda. Aunque a nivel municipal la incidencia de pobreza es menor a la registrada en la región e incluso en el estado, más de la mitad de su población presenta al menos una carencia social y sus ingresos son insuficientes para satisfacer sus necesidades.

- *Perfil sociodemográfico de los migrantes en Estados Unidos que envían remesas a sus familias de la Ciudad de Huajuapán de León.*

El perfil es predominantemente masculino (72%). La mayoría de los migrantes proveedores (38%) se encuentra en edad productiva (20 a 29 años) y tienen formación escolar de primaria (44%). Más de la mitad (58%) tiene hasta 10 años residiendo en Estados Unidos principalmente en los estados de California, New York y Texas (35%, 14% y 10% respectivamente) de manera indocumentada (85%). Más de la mitad (54%) de ésta población se desempeña en el sector de servicios y casi un tercio (30%) ha trabajado en una misma actividad de 1 a 5 años. Finalmente, ocho de cada diez gozan de buena salud.

Desde una perspectiva de género, las mujeres (45%) migrantes proveedoras son mayores en edad (30 a 39 años) que los varones y poseen mayor escolaridad; sin embargo, su alcance geográfico es menor y se concentran principalmente en: California (47%), Washington (10%) e Illinois (7.5%). Los años de residencia sugieren que el movimiento migratorio femenino se incrementó de 1992 a 2006 e identifica a New Jersey como estado de reciente captación al contrario de California y Texas que lo son desde 1987. En estos últimos estados y en Washington residen dos tercios de las mujeres con estancia regular, característica que posee 23% de ellas y sólo el 11% de los hombres. En cuanto a la ocupación, la proporción de mujeres que se desempeña en el sector terciario (7 de 10) es superior al de los hombres (4 de 10) y las actividades que más ejercen son de limpieza y preparación de alimentos.

- *Perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas de la Ciudad de Huajuapán de León.*

El tamaño promedio de una familia receptora es de 4.3 miembros. Los parentescos que unen a los migrantes en Estados Unidos con las familias de la Ciudad de Huajuapán de León son: Hijo (54%), Hermano (27%) y Esposo (13%). De la población conformada por las familias receptoras, más de un tercio (36%) tiene entre 10 y 24 años

de edad y la mayoría (87%) se encuentra sana. El 15% de las personas mayores de 15 años no completo su educación básica.

De la población en edad de trabajar el 43% es económicamente activa y de ésta el 72% labora en el sector terciario. La mayoría (70%) de las familias de los migrantes proveedores de remesas habitan en su propia casa y en cuanto al equipamiento del hogar, los activos con mayor presencia son: televisión (92%), estufa (90%), refrigerador (89%) y licuadora (89%), además una cuarta parte cuenta con los servicios de telefonía fija y televisión de paga.

De las familias receptoras, el 65% declaró haber realizado aportaciones en efectivo para la realización de un festejo comunitario mientras que el 24% había realizado una fiesta familiar. El 75% no realizó compras a crédito en el año anterior a la aplicación de la encuesta pero 45% se había comprometido con préstamos en efectivo. Entre las familias receptoras de remesas, el ahorro es más practicado que la inversión en negocios (50% vs 43%).

- *Características de los envíos de remesas de los migrantes en EU a sus familias de la Ciudad de Huajuapán de León.*

De las familias receptoras de remesas, el 60% reciben de \$100 a \$250 dólares por envío, la mayoría (33%) con una periodicidad de una o dos veces por año y utilizando los servicios bancarios (53%) como medio para la recepción.

- *Rubros específicos en los que son usadas las remesas*

El 39% de las familias receptoras de remesas utilizan el ingreso para el gasto del hogar, el 13% ahorran el envío, 12% lo ocupa para procurar su salud y 11% lo invierte en educación. Más del 60% de las familias receptoras fueron favorecidas en la adquisición o contratación de servicio después de que su familiar migró a Estados

Unidos y de acuerdo a la valorización hecha por las propias familias receptoras, 37% reconoció que el gasto familiar tiene una dependencia alta a los envíos de remesas.

El uso que dan a las remesas muestra una fuerte relación con el grado de dependencia al envío, de tal manera que entre mayor sea la dependencia menor es la diversidad de uso, el cual tiende a cubrir primordialmente necesidades de alimento y salud.

- *Usos productivos que se da a las remesas por parte de las familias receptoras*

El 37% de las familias que invierten en un negocio lo hacen en la compra-venta de abarrotes. El 79% de éstas familias manifestaron estar dispuestas a continuar invirtiendo en su negocio; en contra parte, 60% de las familias que no han invertido tampoco tienen interés en hacerlo. Únicamente el 1.1% de las familias receptoras de remesas han invertido sus ahorros en un negocio propio. El 9% de las familias receptoras recurren a los préstamos en efectivo para financiar su negocio y sólo el 0.7% de las familias realizan compras a crédito para el funcionamiento de una microempresa.

A través de la conclusión de estos objetivos, se ha logrado cumplir con el objetivo general de investigar las condiciones de pobreza local y las características del movimiento migratorio de la Ciudad de Huajuapán de León a Estados Unidos e identificó el impacto del bienestar familiar a través del uso que dan a las remesas las familias receptoras.

Por lo tanto, la hipótesis de que la migración internacional es explicada por las condiciones imperantes de pobreza y que las remesas enviadas a la Ciudad de Huajuapán de León son utilizadas por las familias receptoras, en orden de relevancia para: 1) Celebración de fiestas y ceremonias religiosas, 2) Bienes de consumo no duradero, 3) Construcción de viviendas y 4) Apertura de microempresas. Es parcialmente aceptada debido a que las condiciones de pobreza han estado presentes en cada uno de los escenarios estudiados y conforme las referencias históricas mencionadas por Turián y Ávila (2010), el flujo de migrantes acelera su dinámica de crecimiento en etapas de

contracción de la economía mexicana; sin embargo, los rubros en los que las familias de la Ciudad de Huajuapán de León destinan sus remesas son: 1) Gasto del hogar, 2) Ahorro, 3) Salud y 4) Educación.

Los resultados de esta investigación distinguen en términos generales y con referencia a las variables utilizadas por Bustamante (1995), los siguientes cambios en la población migrante: a) incremento de la participación de la mujer, b) incremento de la población con escolaridad mayor a secundaria, c) diversificación y urbanización de las actividades laborales del migrante y d) diversificación de la ubicación geográfica.

El perfil migratorio femenino presenta mayores discrepancias con el varonil en: edad, ubicación y ocupación, por lo tanto, es necesario elaborar investigaciones especializadas en el análisis de género que reconozcan las necesidades específicas de esta población y de la dependiente a ella. Por el comportamiento de la escolaridad, puede deducirse que las condiciones laborales no fueron suficientemente atractivas para retener a la población con mayor nivel académico; sin embargo, el hecho de que la mayoría tenga sólo formación básica revela que puede existir poca iniciativa para instruirse o poca capacidad económica para solventar la inversión en educación.

En cuanto a la diversificación geográfica y ocupacional registrada corresponde a la esperada por Bastamante (1995), cuando en 1993 a nivel nacional la migración hacia Estados Unidos tendía a incluir habitantes de áreas urbanas. Al respecto, la importancia de los resultados de esta investigación radica en que describe la migración internacional de origen urbano en una de las tres ciudades de la región de mayor expulsión de fuerza laboral en el estado de Oaxaca.

Finalmente, la relevancia macroeconómica que las remesas tienen sobre otros ingresos se ve minada por su escaso o nulo efecto multiplicador, toda vez que está condicionado a las circunstancias propias y exclusivas del entorno en el que son recibidas. Por consiguiente, las expectativas puestas en este ingreso jamás deberían de pasar por alto las carencias individuales y colectivas a las que estuvieron sujetos los migrantes y en las que prevalecen sus familias, a fin de garantizar la viabilidad de dichas pretensiones.



## BIBLIOGRAFIA

Alarcón, Rafael et. al; 2008. *La crisis financiera en Estados Unidos y su impacto en la migración mexicana*, Colegio de la Frontera Norte, México.

Anzaldo, Carlos y Minerva Prado, 2006. *Índice de marginación a nivel localidad 2005*, CONAPO, México.

Atkinson, A.B, sin fecha. *La pobreza*. Recuperado en febrero 9, 2012. Disponible en <http://www.eumed.net/coursecon/textos/atkinson-lapobreza.htm>

Banco de Información y Estudios

Carpeta Regional (varios). Recuperado en enero 10, 201. Disponible en [http://www.bieoaxaca.org/?page\\_id=2246](http://www.bieoaxaca.org/?page_id=2246)

Banco de México (<http://www.banxico.org.mx/>)

Balanza de pagos: Cuenta Corriente e Inversión Extranjera en México

Balanza de pagos: Remesas familiares, distribución por entidad federativa

Barcelata, Hilario, 2008. *Salarios, empleos y política social*. Recuperado en marzo 26, 2012. Disponible en <http://www.eumed.net/libros/2008a/382/indice.htm>

Blanco, Cristina, 2006. *Migraciones: Nuevas modalidades en un mundo en movimiento*, Edit. Bilbao. Barcelona

Bustamante, Jorge, 1995, "La Migración Indocumentada del Estado de Oaxaca a Estados Unidos," en *La Migración Nacional e Internacional de los Oaxaqueños*. Eds. COLEF-CONAPO-Oaxaca. Pp.75-112.

Casais, Enrique, 2009. *Políticas económicas y pobreza: México 1982-2007*, Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid, España.

Cardero, María y Espinoza, Guadalupe, 2011. *Empleo y empleo informal de hombres y mujeres*. Recuperado en septiembre 19, 2012. Disponible en [http://www.inegi.org.mx/eventos/2011/encuentro\\_genero/doc/20-06S4-03ElenaCardero-UNAM.pdf](http://www.inegi.org.mx/eventos/2011/encuentro_genero/doc/20-06S4-03ElenaCardero-UNAM.pdf)

Centro de Análisis Multidisciplinario, 2012. *Reporte de Investigación N°89 Base del Programa Económico del País: la Informalidad y Precariedad del Trabajo*. Recuperado en septiembre 6, 2012. Disponible en <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/archivos/reportescam/Reporte89.pdf>

Colegio de la Frontera Norte

Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF) 2010. Recuperado en Diciembre 13, 2012. Disponible en <http://www.colef.net/emif/resultados/publicaciones/publicacionesnte/pubnte/EMIF%20NORTE%202010.pdf>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo social.

*Informe de Pobreza en México el país, los estados y sus municipios 2010*. Recuperado en noviembre 14, 2012. Disponible en [http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES\\_Y\\_PUBLICACIONES\\_PDF/Informe\\_de\\_Pobreza\\_en\\_Mexico\\_2010.pdf](http://web.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/Informe_de_Pobreza_en_Mexico_2010.pdf)

Informe de Pobreza 2010. Municipio de H. Cd. de Huajuapán de León, Oaxaca

*Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*. Recuperado en junio 27, 2013. Disponible en [http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/med\\_pobreza/DiarioOficial/DOF\\_lineamientos\\_pobrezaCONEVAL\\_16062010.pdf](http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/DiarioOficial/DOF_lineamientos_pobrezaCONEVAL_16062010.pdf)

Consejo Nacional de Población (<http://www.conapo.gob.mx/>)

Índices de intensidad migratoria 2000, 2010

Índices de marginación 2000, 2010

Corona, Rodolfo, 2006. *Monto y usos de las remesas en México*. El Colegio de la Frontera Norte, México.

Damián, Araceli, 2003. "Evolución y características de la pobreza en México", en *Pobreza Urbana. Perspectivas globales, nacionales y locales*, Gobierno del Estado de México, Miguel Ángel Porrúa Editores, pp.201-227. Recuperado en agosto 8, 2012. Disponible en <http://www.aracelidamian.org/>

Damián, Araceli, 2004. Panorama de la pobreza en América Latina y México. En Damián, Araceli y Boltvinik Julio (Cord.) *La pobreza en México y el mundo: realidades y desafíos*. Recuperado en enero 11,2012. Disponible en [http://www.aracelidamian.org/images/stories/20\\_PANORAMA\\_DE\\_LA\\_POBREZA\\_EN\\_AMERICA\\_LATINA\\_Y\\_MXICO-Comp-Damian-Araceli.pdf](http://www.aracelidamian.org/images/stories/20_PANORAMA_DE_LA_POBREZA_EN_AMERICA_LATINA_Y_MXICO-Comp-Damian-Araceli.pdf)

Damián, Araceli, 2006. Evolución de la pobreza urbana y rural en México en José Luis Lezama y José Morelos (coords.), *Población, ciudad y medio ambiente en México*, El Colegio de México, pp. 413-460. Recuperado en agosto 8, 2012. Disponible en <http://www.aracelidamian.org/>

Damián. Araceli, 2007. *Los problemas de comparabilidad de las ENIGH y su efecto en la medición de la pobreza*. Papeles de población, Enero-marzo (51), pp.111-146. Recuperado en agosto 31, 2012. Disponible en [http://www.aracelidamian.org/images/stories/Problemas\\_de\\_comparabilidad\\_de\\_las\\_ENIGH\\_Damian-Araceli.pdf](http://www.aracelidamian.org/images/stories/Problemas_de_comparabilidad_de_las_ENIGH_Damian-Araceli.pdf)

Damián, Araceli, 2010. *Efectos de la crisis alimentaria y económica en la pobreza (2006-2009)*. En "Para comprender la crisis capitalista actual ", Fundación Heberto Castillo Martínez, A.C., México, 2010, 225pp. Recuperado en agosto 31, 2012. Disponible en [http://www.aracelidamian.org/images/stories/6\\_Efectos\\_de\\_la\\_Crisis\\_en\\_la\\_pobreza-Damian-Araceli.pdf](http://www.aracelidamian.org/images/stories/6_Efectos_de_la_Crisis_en_la_pobreza-Damian-Araceli.pdf)

Damián, Araceli, 2010. Efectos de la crisis alimentaria y económica en la pobreza 2006 –2009 en *Para comprender la crisis capitalista actual*, Fundación Heberto Castillo Martínez, A.C., México, 2010, 225. Recuperado en agosto 8, 2012. Disponible en <http://www.aracelidamian.org/>

Damián, Araceli, 2010. La pobreza en México y sus principales ciudades en Garza, Gustavo, Martha Schteingart (coords.) *Nuevos procesos y modelos del desarrollo urbano y regional en México*, El Colegio de México, México. Recuperado en agosto 8, 2012. Disponible en <http://www.aracelidamian.org/>

Damián, Araceli y Boltvinik, Julio, 2003. *Evolución y características de la pobreza en México*. Recuperado en Agosto 31, 2012. Disponible en [http://www.aracelidamian.org/images/stories/24\\_EVOLUCION\\_Y\\_CARACTERISTICAS\\_DE\\_LA\\_POBREZA\\_EN\\_MEXICO.pdf](http://www.aracelidamian.org/images/stories/24_EVOLUCION_Y_CARACTERISTICAS_DE_LA_POBREZA_EN_MEXICO.pdf)

Enciclopedia de los Municipios de México

(<http://www.e-local.gob.mx/work/templates/enciclo/oaxaca>)

Gobierno del Estado de Oaxaca

*Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016*. Recuperado en enero 10, 2011.

Disponible en

[http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/pdf/planes/Plan\\_Estatal\\_de\\_Desarrollo\\_2011\\_2016\\_2.pdf](http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/pdf/planes/Plan_Estatal_de_Desarrollo_2011_2016_2.pdf)

Planes Regionales de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016: Mixteca. Recuperado en enero 10, 201. Disponible en [http://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/planes/planes\\_regionales/Mixteca/Mixteca.pdf](http://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/planes/planes_regionales/Mixteca/Mixteca.pdf)

Gutiérrez, Roberto, 2009. *La recesión y la medición de la tasa de desempleo de México ante la eventual reforma laboral*. Recuperado en septiembre 4, 2012. Disponible en [http://www.izt.uam.mx/economiatyp/numeros/numeros/31/articulos\\_PDF/31\\_2\\_articulo.pdf](http://www.izt.uam.mx/economiatyp/numeros/numeros/31/articulos_PDF/31_2_articulo.pdf)

Huerta, Heliana y Chávez María, 2003. *Tres modelos de política económica en México durante los últimos sesenta años*. Recuperado en diciembre 7, 2010. Disponible en <http://www.analisiseconomico.com.mx/pdf/3703.pdf>

Instituto Mexicano del Seguro Social, 2012.

*Informe al Ejecutivo Federal y al Congreso 2011-2012*. Recuperado en septiembre, 3, 2012. Disponible en <http://www.imss.gob.mx/estadisticas/Documents/20112012/C01.pdf>

Cubo de Información. Consultado en septiembre 3, 2012. Disponible en <http://www.imss.gob.mx/estadisticas/financieras/Pages/cubo.aspx>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (<http://www.inegi.org.mx/>)

Catálogo de claves de entidades federativas, municipios y localidades

Censo de Población y Vivienda (Varios años)

Censos Económicos 2009

Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) (varios años)

Encuesta Nacional de Empleo (ENE) 2002. Módulo de Migración

Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) (varios años)

Marco Geoestadístico Municipal, II Conteo de Población y Vivienda 2005

Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 2001-2009

Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante, 2010. *Estadísticas de la población migrante oaxaqueña, 2009*. Oaxaca

*Seduce a 38 mil el sueño americano*. (2011, junio 18). Recuperado en enero 3, 2012. Disponible en <http://www.noticiasnet.mx/portal/principal/51752-seduce-38-mil-sueno-americano>

Instituto para el Desarrollo de la Mixteca A.C.

(<http://www.fundacionayu.org/idm/Mixteca-Oaxaquena.html>)

Kanbur, Ravi y Squire Lyn, 2002. La evaluación del pensamiento de la pobreza:

explorando las interacciones. En Meier, Gerald y Stiglitz, Joseph (Eds.), *Fronteras de la economía del desarrollo: el futuro en perspectiva*. Algaomega, México. Recuperado en febrero 25, 2012. Disponible en <http://es.scribd.com/doc/14024555/joseph-stiglitz-fronteras-de-la-economia-del-desarrollo>

Lozano, Fernando, 2002. *La migración mexicana, su historia e impacto*. Recuperado en diciembre 10, 2012. Disponible en [http://www.migracion-remesas.hn/document/la\\_migracion\\_mexicana.pdf](http://www.migracion-remesas.hn/document/la_migracion_mexicana.pdf)

Mercado, Vargas y Palmerín Cerna:(2009) *Causas y consecuencias de la migración de mexicanos a los Estados Unidos de América*, Recuperado en diciembre 10, 2012. Disponible en [www.eumed.net/libros/2009c/597/](http://www.eumed.net/libros/2009c/597/)

Nurkse, Ragnar, 1955. *Problemas de formación de capital en los países*

*insuficientemente desarrollados*. Edit. Fondo de cultura económica, México.

Organización de las Naciones Unidas, 2008. Seminario – Taller, *Los censos de 2010: La migración interna, internacional y otras formas de movilidad territorial*. Santiago de Chile. Recuperado en marzo 25, 2012. Disponible en <http://www.eclac.org/celade/noticias/paginas/5/34835/DMilbin.pdf>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (<http://www.oecd.org/>)  
*Harmonised Unemployment Rates News Release: July 2012*. Recuperado en septiembre 12, 2012. Disponible en [http://www.oecd.org/std/labourstatistics/HUR\\_NR09e12.pdf](http://www.oecd.org/std/labourstatistics/HUR_NR09e12.pdf)

*Perspectivas OCDE: México Reformas para el Cambio*, 2012. Recuperado en septiembre 12, 2012. Disponible en <http://www.oecd.org/mexico/49363879.pdf>

*¿Es normal la informalidad? Hacia más y mejor empleo*, Marzo 2009. Recuperado en enero 12, 2013. Disponible en <http://browse.oecdbookshop.org/oecd/pdfs/free/4109014e4.pdf>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2007. Informe sobre desarrollo humano México 2006 – 2007. Recuperado en noviembre 25, 2010. Disponible en [http://www.cinu.org.mx/prensa/especiales/2007/IDH/i\\_d\\_h.htm](http://www.cinu.org.mx/prensa/especiales/2007/IDH/i_d_h.htm)

Ramales, Martín, 2007. *Oaxaca: Pobreza y marginación, como razones para emigrar*. Recuperado en mayo 05, 2013. Disponible en <http://www.eumed.net/entelequia/pdf/2007/e04a05.pdf>

Ramírez, Rojas Manuel Álvaro y Guevara, Fletcher Diego, 2006. *Mercado de trabajo, subempleo, informalidad y precarización del empleo: los efectos de la globalización*. Recuperado en enero 12, 2013. Disponible en <http://www.fuac.edu.co/revista/V5N1MAR2006/4%20-%20LABORAL.pdf>

Romero, Alberto, 2002. *Globalización y pobreza*. Recuperado en marzo 27, 2012.  
Disponible en <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/AR-glob-libro.pdf>

Sen, Amartya, 1992. *Sobre conceptos y medidas de pobreza*. Recuperado en abril 26,  
2012. Disponible en <http://tinyurl.com/ycrlaoh>

Tuirán, Rodolfo y Ávila José Luis, 2010. La migración México-Estados Unidos, 1940-  
2010. En Alba, Castillo y Verduzco (Cord.) *Los grandes problemas de México. Migraciones Internacionales*. Recuperado en diciembre 8, 2012. Disponible en  
<http://2010.colmex.mx/16tomos/III.pdf>

Urciaga, José, 2005. *Remesas, migración y desarrollo regional. Una panorámica*.  
Universidad Autónoma de Baja California Sur

Wagle, Udaya, sf. *Volver a pensar la pobreza: Definición y mediciones*. Recuperado en  
marzo 25, 2012. Disponible en <http://www.oei.es/salactsi/wagle.pdf>



## ANEXOS

Anexo A. Determinación de la población objetivo.....	85
Anexo B. Determinación de la muestra.....	91
Anexo C. Perfil del migrante internacional y del migrante proveedor de remesas .....	92
Anexo D. Distribución poblacional por género de migrantes de Huajuapán de León en Estados Unidos.....	94
Anexo E. Distribución poblacional por género de migrantes proveedores de remesas.....	94
Anexo F. Perfil sociodemográfico de las familias de los migrantes y de familias receptoras de remesas .....	95
Anexo G. Perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas.....	97
Anexo H. Características y uso de las remesas enviadas a Huajuapán de León .....	101
Anexo I. Perfil sociodemográfico de las familias receptoras de remesas según nivel de dependencia .....	104
Anexo J. Perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas según nivel de dependencia .....	107
Anexo K. Características y uso de las remesas enviadas a Huajuapán de León según nivel de dependencia .....	112

## Anexo A. Determinación de la población objetivo

La población objetivo está constituida por el total de familias residentes en la Ciudad de Huajuapán de León que cuenten con al menos un integrante migrante en Estados Unidos.

Partiendo de los datos proporcionados por el Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante (IOAM) es posible conocer el total de migrantes de la Mixteca y en particular del Distrito de Huajuapán.

**Cuadro A.1 Población migrante originaria del Distrito de Huajuapán**

Migrantes Oaxaqueños	Región: Mixteca	Distrito: Huajuapán	Migrantes del Distrito de Huajuapán
<b>1, 500, 000</b>	26%	19%	<b>74,100</b>

Fuente: Elaboración propia con datos del IOAM.

Una vez obtenido el total de migrantes originarios de Distrito de Huajuapán, se recurre al Índice de Intensidad Migratoria (2010), por ser la única fuente de información sobre migración internacional desagregada a nivel municipal.

El IIM (2010) para cada uno de los 28 municipios que conforman el Distrito de Huajuapán se muestran en el siguiente cuadro:

**Cuadro A.2 Índice de Intensidad Migratoria 2010 de los municipios del Distrito de Huajuapán**

Municipio	Índice de intensidad migratoria
Santo Domingo Tonalá	9.1430
Santa Cruz Tacache de Mina	8.4701
Santa María Camotlán	8.4657
Tezoatlán de Segura y Luna	8.2275
Zapotitlán Palmas	7.9053
San Marcos Arteaga	7.8231
Fresnillo de Trujano	7.7969
Santiago Huajolotitlán	7.1572
San Jorge Nuchita	6.9222
San Miguel Amatitlán	5.9011
San Martín Zacatepec	5.7268
San Jerónimo Silacayoapilla	5.6793
Asunción Cuyotepeji	5.2788
Heroica Ciudad de Huajuapán de León	5.1373
Mariscal de Juárez	5.0097
San José Ayuquila	4.7717
San Simón Zahuatlán	4.0116
Santo Domingo Yodohino	3.9484
Santiago Ayuquílilla	3.5671
Santiago Cacaloxtepec	2.7966
San Andrés Dinicuiti	2.4051
Santiago Chazumba	2.0666
San Pedro y San Pablo Tequixtepec	1.4650
Santiago Miltepec	1.4130
Santa Catarina Zapoquila	1.3029
Cosoltepec	0.8444
San Juan Bautista Suchitepec	0.8435
Santos Reyes Yucuná	0.5039

Fuente: Elaboración propia con datos del Índice de Intensidad Migratoria 2010, CONAPO.

Para obtener la participación de cada municipio en el total de migrantes originarios del Distrito de Huajuapán, se realizó la sumatoria de los índices enlistados y se prosiguió a su distribución porcentual, la cual se muestra en el cuadro siguiente:

**Cuadro A.3 Distribución porcentual de los IIM 2010 de los municipios del Distrito de Huajuapán**

Municipio	Distribución Porcentual
Santo Domingo Tonalá	6.8%
Santa Cruz Tacache de Mina	6.3%
Santa María Camotlán	6.3%
Tezoatlán de Segura y Luna	6.1%
Zapotitlán Palmas	5.9%
San Marcos Arteaga	5.8%
Fresnillo de Trujano	5.8%
Santiago Huajolotitlán	5.3%
San Jorge Nuchita	5.1%
San Miguel Amatitlán	4.4%
San Martín Zacatepec	4.3%
San Jerónimo Silacayoapilla	4.2%
Asunción Cuyotepeji	3.9%
Heroica Ciudad de Huajuapán de León	3.8%
Mariscala de Juárez	3.7%
San José Ayuquila	3.5%
San Simón Zahuatlán	3.0%
Santo Domingo Yodohino	2.9%
Santiago Ayuquillilla	2.7%
Santiago Cacaloxtepec	2.1%
San Andrés Dinicuiti	1.8%
Santiago Chazumba	1.5%
San Pedro y San Pablo Tequixtepec	1.1%
Santiago Miltepec	1.0%
Santa Catarina Zapoquila	1.0%
Cosoltepec	0.6%
San Juan Bautista Suchitepec	0.6%
Santos Reyes Yucuná	0.4%
<b>Sumatoria (134.5838)</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con distribución porcentual de los IIM 2010 del Distrito de Huajuapán, Oaxaca.

De esta manera es posible identificar que el municipio de la Heroica Ciudad de Huajuapán de León participa con un 3.8% en el índice de intensidad migratoria distrital 2010, por lo que se prosigue al cálculo de su población migrante:

**Cuadro A.4 Población migrante originaria del Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León**

Migrantes del Distrito de Huajuapán	Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León	Migrantes del Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León
<b>74,100</b>	3.8%	<b>2,829</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de IOAM y la distribución porcentual de los IIM 2010 del Distrito de Huajuapán, Oaxaca

Una vez conocida, la población migrante del municipio, se continúa con el cálculo de la correspondiente a la Ciudad de Huajuapán de León. Para tal fin, se utiliza la distribución de la población migrante en el estado de Oaxaca por tamaño de localidad registrada en el Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI, mostrada en el cuadro siguiente:

**Cuadro A.5 Distribución porcentual de la población migrante de Oaxaca según tamaño de localidad**

Tamaño de localidad (número de habitantes)	Participación porcentual
Menos 2,500	67.9%
2500 a 14,999	19.8%
15,000 a 99,999	6.6%
Más de 100,000	5.6%

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI

En la Mixteca no existen localidades con más de 100 mil habitantes, por tanto se reformula la participación porcentual contemplando únicamente las localidades inferiores a ese tamaño como se muestra en la siguiente tabla.

**Cuadro A.6 Distribución porcentual de la población migrante de la Mixteca según tamaño de localidad**

Tamaño de localidad (número de habitantes)	Participación porcentual
Menos 2,500	72%
2,500 a 14,999	21%
15,000 a 99,999	7%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI

En el Distrito existen los tres tipos de localidad pero para el caso concreto del municipio de la Heroica Ciudad de Huajuapán de León únicamente se registran localidades de menos de 2,500 y de 15,000 a 99,999 habitantes, de tal manera que la distribución es la siguiente:

**Cuadro A.7 Distribución porcentual de la población migrante del municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León según tamaño de localidad**

Tamaño de localidad (número de habitantes)	Participación porcentual
Menos 2,500	91%
15,000 a 99,999	9%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI

Se utiliza la última distribución para conocer la población migrante por tamaño de localidad para el municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León (Cuadro A.8), sabiendo que éste se conforma por 52 localidades y recordando que según cálculos previos su población migrante ascendida a 3.8% equivalente a 2,829 personas.

**Cuadro A.8 Población migrante del Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León según tamaño de localidad**

Migrantes del Municipio de Heroica Ciudad de Huajuapán de León	Tamaño de localidad (número de habitantes)	Distribución porcentual	Población Migrante por tamaño de localidad	Número de localidades
<b>2,829</b>	Menos 2,500	91%	2,577	51
	15,000 a 99,999	9%	251	1

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IOAM, IIM 2010 Municipal y del Censo de Población y Vivienda 2010

Así, la Ciudad de Huajuapán de León, es la única localidad que registra una población mayor a 15,000 habitantes, por lo que en términos porcentuales representa el 9% de la población migrante del municipio, esto equivale a 251 personas.

A partir de este dato se procede a calcular el número de familias con miembros migrantes (Cuadro A.9). La información disponible para tal efecto es la publicada por la ENADID 2009, la cual proporciona el promedio de migrantes por familia del estado de Oaxaca (1.26). De tal manera, la población objetivo de este estudio es la siguiente:

**Cuadro A.9 Familias con miembros migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León**

Localidad	Población migrante	Integrantes migrantes por familia	Población Objetivo
<b>Ciudad de Huajuapán de León</b>	251	1.26	200

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del IOAM, IIM 2010 Municipal, Censo de Población y Vivienda 2010 y de la ENADID 2009.

## Anexo B. Determinación de la muestra

La muestra estadística tendrá como parámetros 90 grados de confiabilidad y 5% de error estándar y seguirá una distribución normal.

Utilizando la fórmula para el cálculo de una muestra aleatoria simple:

$$n = \frac{\sigma^2 \times N \times pq}{(e^2 \times (N - 1)) + (\sigma^2 \times e^2)}$$

En donde:

$n$ , es el tamaño de la muestra

$\sigma$ , es el nivel de confianza

$N$ , es el tamaño de la población objetivo

$p$ , es la variabilidad positiva

$q$ , es la variabilidad negativa

$e$ , es el error estándar

La cantidad de cuestionarios a aplicar es de 115.

$$n = \frac{1.65^2 \times 200 \times (0.5 \times 0.5)}{(0.05^2 \times (200 - 1)) + (1.65^2 \times (0.05)^2)} = 115$$



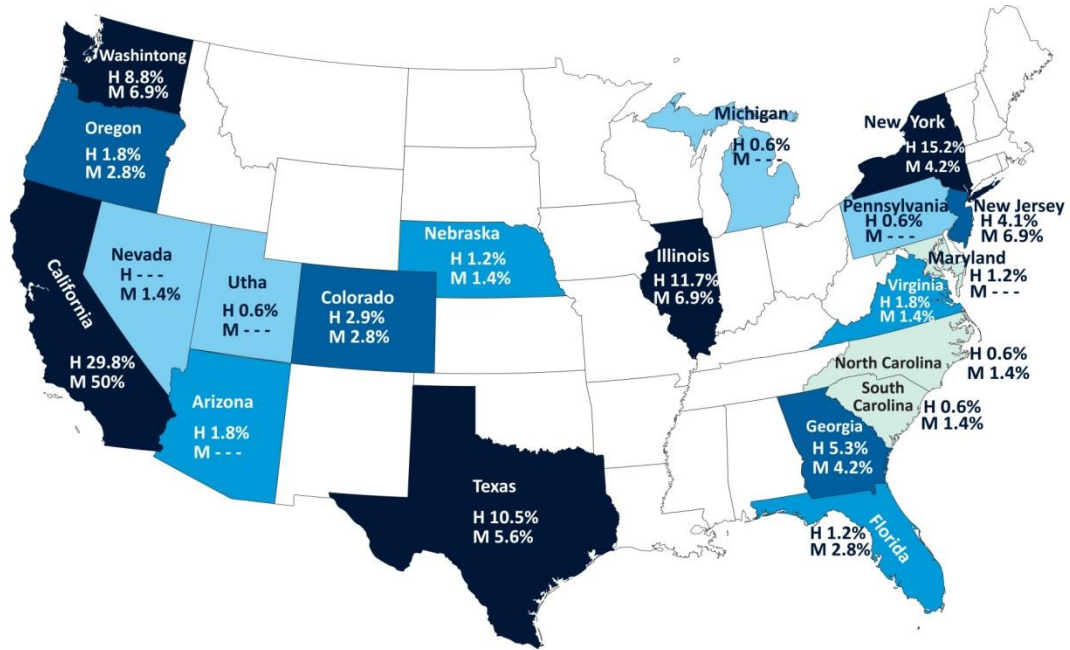
## Anexo C. Perfil del migrante internacional y del migrante proveedor de remesas

	Migrante Internacional			Migrante Internal. Proveedor de Remesas		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
<b>Sexo</b>	71.59%	28.41%	100.00%	72.15%	27.85%	100.00%
<b>Edad</b>						
Menor de 15 años	0.52%	1.30%	0.74%	--	--	--
De 15 a 19 años	2.58%	--	1.85%	2.63%	--	1.90%
De 20 a 29 años	36.60%	24.68%	33.21%	42.11%	27.27%	37.97%
De 30 a 39 años	29.90%	41.56%	33.21%	27.19%	45.45%	32.28%
de 40 a 49 años	20.10%	20.78%	20.30%	17.54%	22.73%	18.99%
50 años y mayor	10.31%	11.69%	10.70%	10.53%	4.55%	8.86%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Escolaridad</b>						
Ninguna	3.61%	6.49%	4.43%	2.63%	4.55%	3.16%
Primaria	45.36%	50.65%	46.86%	46.49%	38.64%	44.30%
Secundaria	37.63%	27.27%	34.69%	35.09%	29.55%	33.54%
Medio superior	12.37%	10.39%	11.81%	14.91%	18.18%	15.82%
Superior	1.03%	5.19%	2.21%	0.88%	9.09%	3.16%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Años de residencia</b>						
De 1 a 5 años	21.13%	15.58%	19.56%	27.19%	18.18%	24.68%
De 6 a 10 años	29.38%	32.47%	30.26%	30.70%	40.91%	33.54%
De 11 a 15 años	21.65%	18.18%	20.66%	16.67%	20.45%	17.72%
De 16 a 20 años	12.37%	18.18%	14.02%	12.28%	13.64%	12.66%
De 21 a 25 años	12.89%	6.49%	11.07%	13.16%	6.82%	11.39%
De 26 a 30 años	2.58%	9.09%	4.43%	--	--	--
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Lugar de residencia</b>						
Sin ubicar	8.49%	1.85%	10.33%	8.86%	2.53%	11.39%
Ubicados (Anexos D y E)	91.51%	98.15%	89.67%	91.14%	97.47%	88.61%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Situación Legal</b>						
Regular	14.95%	27.27%	18.45%	12.28%	22.73%	15.19%
Irregular	85.05%	72.73%	81.55%	87.72%	77.27%	84.81%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<i>Continúa...</i>						

	Migrante Internacional			Migrante Internal. Proveedor de Remesas		
<b>Ocupación</b>						
NA (Menores de 16 años)	0.52%	1.30%	0.74%	--	--	--
PEA	97.42%	92.21%	95.94%	99.12%	95.45%	98.10%
PNEA	2.06%	6.49%	3.32%	0.88%	4.55%	1.90%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<u><i>PNEA</i></u>						
Desempleado	--	20.00%	11.11%			
Estudiante	75.00%	--	33.33%			
Ama de Casa	--	60.00%	33.33%	--	100.00%	66.67%
Jubilado	25.00%	20.00%	22.22%	100.00%	--	33.33%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<u><i>PEA</i></u>						
Primario	21.69%	15.49%	20.00%	21.24%	11.90%	18.71%
Secundario	19.05%	8.45%	16.15%	20.35%	4.76%	16.13%
Terciario	44.44%	67.61%	50.77%	46.02%	73.81%	53.55%
Varios	2.65%	--	1.92%	4.42%	--	3.23%
NS	12.17%	8.45%	11.15%	7.96%	9.52%	8.39%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<u><i>Ejerciendo la misma ocupación</i></u>						
De 1 a 5 años	26.18%	24.00%	25.56%	30.97%	27.27%	29.94%
De 6 a 10 años	26.18%	29.33%	27.07%	26.55%	31.82%	28.03%
De 11 a 15 años	13.09%	14.67%	13.53%	11.50%	18.18%	13.38%
De 16 a 20 años	7.33%	10.67%	8.27%	7.96%	4.55%	7.01%
De 21 a 25 años	8.38%	4.00%	7.14%	7.08%	4.55%	6.37%
De 25 a 30 años	1.05%	6.67%	2.63%	--	--	--
NS	17.80%	10.67%	15.79%	15.93%	13.64%	15.29%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Salud</b>						
Ninguna	76.29%	77.92%	76.75%	79.82%	79.55%	79.75%
Diabetes	6.19%	6.49%	6.27%	6.14%	6.82%	6.33%
Presión Arterial	1.03%	2.60%	1.48%	1.75%	2.27%	1.90%
Articulaciones	1.03%	1.30%	1.11%	1.75%	2.27%	1.90%
Otros	3.61%	5.19%	4.06%	5.26%	4.55%	5.06%
NS	11.86%	6.49%	10.33%	5.26%	4.55%	5.06%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

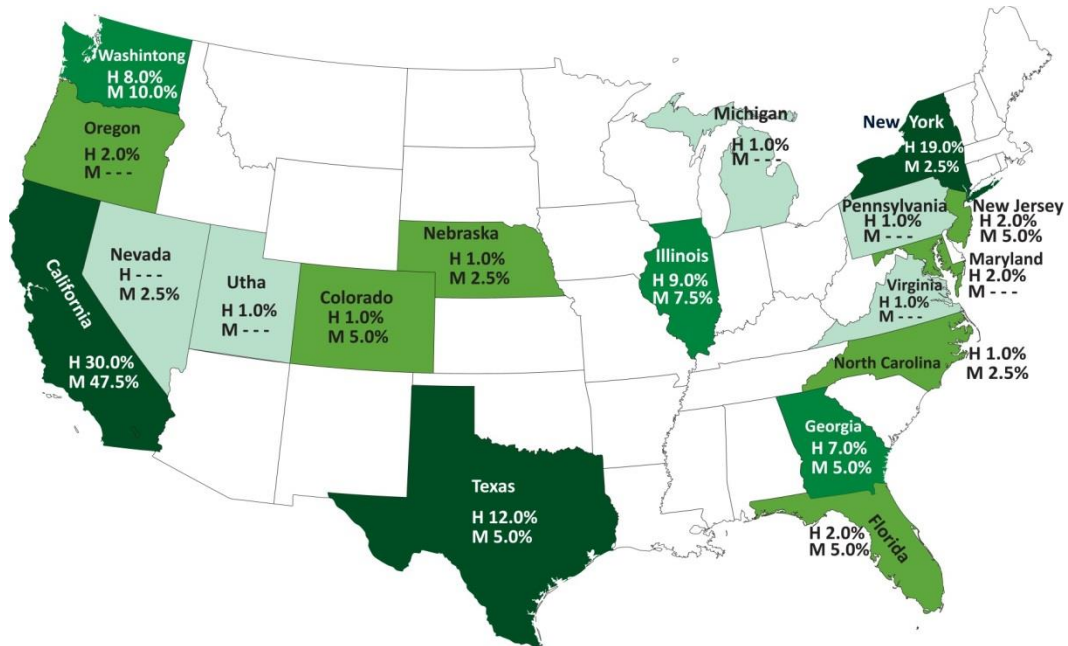
Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas

### Anexo D. Distribución poblacional por género de migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León en Estados Unidos



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

### Anexo E. Distribución poblacional por género de migrantes de la Ciudad de Huajuapán de León proveedores de remesas



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

## Anexo F. Perfil sociodemográfico de las familias de los migrantes y de familias receptoras de remesas

	Familia del migrante internacional			Familia receptora de remesas		
Parentesco del migrante	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Esposo	9.79%	1.30%	7.38%	16.67%	2.27%	12.66%
Hijo	37.63%	49.35%	40.96%	50.00%	63.64%	53.80%
Padre	3.61%	5.19%	4.06%	4.39%	2.27%	3.80%
Hermano	42.27%	41.56%	42.07%	24.56%	31.82%	26.58%
Otro	6.70%	2.60%	5.54%	4.39%	0.00%	3.16%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Promedio de migrantes por familia</b>			2.4			2.5
<b>Tamaño promedio de la familia</b>			4.26			4.30
Sexo	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
	45.95%	54.05%	100.00%	44.70%	55.30%	100.00%
Edad						
0 a 4 años	7.69%	5.38%	6.44%	7.91%	5.94%	6.82%
5 a 9 años	12.22%	7.69%	9.77%	12.43%	6.39%	9.09%
10 a 14 años	14.03%	10.38%	12.06%	13.56%	10.50%	11.87%
15 a 19 años	15.84%	10.38%	12.89%	16.38%	10.96%	13.38%
20 a 24 años	7.24%	12.31%	9.98%	6.78%	13.70%	10.61%
25 a 29 años	6.79%	7.69%	7.28%	7.91%	7.31%	7.58%
30 a 34 años	4.52%	6.92%	5.82%	3.95%	6.85%	5.56%
35 a 39 años	3.17%	6.15%	4.78%	2.82%	5.02%	4.04%
40 a 44 años	3.62%	5.38%	4.57%	3.95%	4.57%	4.29%
45 a 49 años	3.62%	8.08%	6.03%	2.26%	7.31%	5.05%
50 a 54 años	3.62%	6.15%	4.99%	2.26%	6.85%	4.80%
55 a 59 años	6.79%	6.54%	6.65%	7.91%	7.31%	7.58%
60 a 64 años	2.26%	1.54%	1.87%	2.82%	1.83%	2.27%
65 a 69 años	1.36%	0.77%	1.04%	1.69%	0.91%	1.26%
70 a 74 años	2.26%	1.92%	2.08%	2.26%	1.83%	2.02%
75 a 79 años	1.36%	1.54%	1.46%	1.13%	1.37%	1.26%
80 a 84 años	2.26%	0.77%	1.46%	2.82%	0.91%	1.77%
Más de 85 años	1.36%	0.38%	0.83%	1.13%	0.46%	0.76%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Continúa...

	Familia del migrante internacional			Familia receptora de remesas		
<b>Educación</b>						
<i>Mayores de 15 años</i>	42.32%	57.68%		40.91%	59.09%	
Ninguna	15.75%	12.56%	13.91%	17.09%	12.43%	14.34%
Primaria	23.29%	23.62%	23.48%	21.37%	21.89%	21.68%
Secundaria	19.86%	23.12%	21.74%	18.80%	23.08%	21.33%
Media Superior	15.75%	14.57%	15.07%	14.53%	15.98%	15.38%
Carrera Técnica	2.74%	4.52%	3.77%	3.42%	3.55%	3.50%
Universidad	8.22%	7.04%	7.54%	8.55%	7.10%	7.69%
Primaria Incompleta	11.64%	11.06%	11.30%	12.82%	11.83%	12.24%
Secundaria Incompleta	2.05%	2.51%	2.32%	2.56%	2.96%	2.80%
Media Superior Incompleta	0.68%	1.01%	0.87%	0.85%	1.18%	1.05%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<i>Población Estudiante</i>						
Preescolar	10.84%	11.11%	10.97%	13.43%	11.67%	12.60%
Primaria	45.78%	43.06%	44.52%	43.28%	38.33%	40.94%
Secundaria	20.48%	22.22%	21.29%	19.40%	25.00%	22.05%
Media Superior	15.66%	18.06%	16.77%	16.42%	18.33%	17.32%
Carrera Técnica	2.41%	--	1.29%	2.99%	0.00%	1.57%
Universidad	4.82%	5.56%	5.16%	4.48%	6.67%	5.51%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Salud</b>						
Ninguna	89.59%	86.15%	87.73%	88.14%	85.39%	86.62%
Diabetes	3.62%	3.08%	3.33%	4.52%	3.65%	4.04%
Presión	2.71%	6.54%	4.78%	3.39%	6.85%	5.30%
Otras	4.07%	4.23%	4.16%	3.95%	4.11%	4.04%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Ocupación</b>						
NA	30.32%	19.23%	24.32%	30.51%	17.81%	23.48%
PNEA	26.24%	55.38%	42.00%	26.55%	57.53%	43.69%
PEA	43.44%	25.38%	33.68%	42.94%	24.66%	32.83%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<i>PNEA</i>						
Ama de Casa	1.72%	65.28%	47.03%	--	64.29%	46.82%
Desempleado	24.14%	8.33%	12.87%	25.53%	8.73%	13.29%
Estudiante	70.69%	25.69%	38.61%	70.21%	26.19%	38.15%
Jubilado	--	0.69%	0.50%	--	0.79%	0.58%
Pensionado	3.45%	--	0.99%	4.26%	--	1.16%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<i>Continúa...</i>						

	Familia del migrante internacional			Familia receptora de remesas		
<i>PEA</i>						
Primario	4.17%	--	2.47%	3.95%	--	2.31%
Secundario	32.29%	7.58%	22.22%	36.84%	9.26%	25.38%
Terciario	63.54%	92.42%	75.31%	59.21%	90.74%	72.31%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

## Anexo G. Perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas

Perfil económico de familias receptoras			
<b>Casa</b>			
Propia		69.57%	
Rentada		6.52%	
Prestada		23.91%	
		100.00%	
<b>Activos en el Hogar</b>			
	Sin	Con	
Refrigerador	10.87%	89.13%	100.00%
Lavadora	29.35%	70.65%	100.00%
Licudadora	10.87%	89.13%	100.00%
Estufa de gas	9.78%	90.22%	100.00%
Microondas	77.17%	22.83%	100.00%
Televisión	7.61%	92.39%	100.00%
Radio	43.48%	56.52%	100.00%
Estéreo	63.04%	36.96%	100.00%
Computadora	82.61%	17.39%	100.00%
DVD	54.35%	45.65%	100.00%
Videojuegos	90.22%	9.78%	100.00%
Automóvil	67.39%	32.61%	100.00%
Celulares	26.09%	73.91%	100.00%
<b>Servicios Particulares</b>			
Teléfono	73.91%	26.09%	100.00%
Internet	94.57%	5.43%	100.00%
Televisión de paga	73.91%	26.09%	100.00%
<i>Continúa...</i>			

**Perfil económico de familias receptoras**

**Servicios Públicos**

Agua potable	18.48%	81.52%	100.00%
Luz eléctrica	1.09%	98.91%	100.00%
Drenaje	27.17%	72.83%	100.00%
Seguridad Social	17.39%	82.61%	100.00%
S. Popular (al menos 1 integrante)			73.68%
IMSS			17.11%
ISSSTE			7.89%
Militar			1.32%
			100.00%

**Festividades**

	Sin	Con	
Comunitarias/religiosas	36.96%	63.04%	100.00%
<i>Monto</i>			
Menos de \$1,000			79.31%
Menos de \$2,000			8.62%
Menos de \$3,000			3.45%
De \$3,000 en adelante			8.62%
			100.00%

Familiares	76.09%	23.91%	100.00%
<i>Monto</i>			
Menos de \$1,000			22.73%
Menos de \$5,000			31.82%
Menos de \$10,000			13.64%
De \$10,000 en adelante			31.82%
			100.00%

**Deuda**

	Sin	Con	
Compras a crédito	75.00%	25.00%	100.00%
<i>Artículos</i>			
Electrodomésticos			51.61%
Muebles			12.91%
Ropa y Calzado			22.58%
Automóvil			9.68%
Negocio			3.23%
			100.00%

*Continúa...*

## Perfil económico de familias receptoras

### *Continuación de Compras a crédito...*

<i>Plazo</i>			
Menos de 6 meses			12.90%
6 meses			29.03%
1 año			48.39%
2 años			3.23%
3 años			3.23%
5 años			3.23%
			100.00%
Prestamos en efectivo	55.43%	44.57%	100.00%
<i>Monto</i>			
Menos de \$5,000			28.21%
De \$5,000 a \$10,000			35.90%
De \$10,001 a \$20,000			20.51%
De \$20,001 a \$30,000			5.13%
Más de \$30,000			10.26%
			100.00%
 <i>Plazo</i>			
Menos de 1 año			33.33%
1 año			35.90%
2 años			7.69%
3 años			12.82%
4 años			2.56%
5 años			2.56%
Más de 5 años			5.13%
			100.00%
 <i>Uso</i>			
Construcción			25.00%
Gastos de Hogar			22.50%
Negocio			20.00%
Deuda			12.50%
Salud			10.00%
Otros			10.00%
			100.00%
<b>Ahorro e Inversión</b>	<b>Sin</b>	<b>Con</b>	
Ahorro	50%	50%	100.00%

*Continúa...*



## Perfil económico de familias receptoras

### Continuación de ahorro...

#### Uso

Ninguno	63.04%
Gasto del Hogar	29.41%
Salud	17.65%
Educación	17.65%
Construcción	11.76%
Pago de Deuda	5.88%
Fiesta	5.88%
Negocio	5.88%
NS	5.88%
	100.00%

	No	Sí	
Otorgaron prestamos	85.87%	14.13%	100.00%

#### Inversión

Negocio Propio	57.61%	42.39%	100.00%
----------------	--------	--------	---------

#### Monto

Menos de \$5,000	22.58%
De \$5,000 a \$10,000	32.26%
De \$10,001 a \$20,000	22.58%
De \$20,001 a \$30,000	9.68%
Más de \$30,000	12.90%
	100.00%

#### Destino

Tienda de abarrotes	36.84%
Venta de alimentos	15.79%
Venta por catálogo	13.16%
Servicios profesionales y de oficio	13.16%
Artesanías	13.16%
Papelería	2.63%
Regalos	2.63%
Ropa	2.63%
	100.00%

Disposición a continuar invirtiendo	20.51%	79.49%	100.00%
-------------------------------------	--------	--------	---------

Disposición a iniciar inversión	60.38%	39.62%	100.00%
---------------------------------	--------	--------	---------

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

## Anexo H. Características y uso de las remesas enviadas a la Ciudad de Huajuapán de León

Características y uso de las remesas			
	Sí	No	
<b>Migrantes que envían remesas</b>	58.30%	41.70%	100.00%
<b>Familias que reciben remesas</b>	80.70%	19.30%	100.00%
<b>Remesas como única fuente de ingresos</b>	11.96%	88.04%	100.00%
<b>Otras fuentes de ingresos en familias receptoras</b>			
Empleo			48.15%
Negocio			43.21%
Apoyo Gubernamentales			45.68%
Pensión			1.23%
<b>Medios de envío según sexo del familiar migrante</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>
Banco	59.46%	27.78%	53.26%
Casas de cambio	32.43%	44.44%	34.78%
Con familiares	2.70%	22.22%	6.52%
Telégrafo	5.41%	5.56%	5.43%
	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Periodicidad según sexo del familiar migrante</b>			
Semanal	4.05%	--	3%
Quincenal	24.32%	5.56%	21%
Mensual	18.92%	22.22%	20%
Bimestral	18.92%	5.56%	16%
4 envíos anuales	4.05%	11.11%	5%
3 envíos anuales	2.70%	--	2%
2 envíos anuales	27.03%	55.56%	33%
	100.00%	100.00%	100.00%

*Continúa...*

## Características y uso de las remesas

<b>Monto de remesas según sexo del familiar migrante</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>
Menos de \$100 dls.	25.68%	27.78%	26%
De \$100 a \$250 dls.	60.81%	55.56%	60%
De \$251 a \$500 dls.	9.46%	16.67%	11%
Más de \$500 dls.	4.05%	--	3%
	100.00%	100.00%	100.00%

### **Dependencia del Gasto del Hogar, según sexo del familiar migrante**

Baja	29.73%	61.11%	36%
Media	14.86%	16.67%	15%
Alta	40.54%	22.22%	37%
Total	14.86%	--	12%
	100.00%	100.00%	100.00%

### **Adquisición de activos en el hogar tras la migración del familiar**

	Favorecida	No favorecida
Refrigerador	73.17%	26.83%
Lavadora	70.77%	29.23%
Licuadora	79.27%	20.73%
Estufa de gas	71.08%	28.92%
Microondas	80.95%	19.05%
Televisión	64.71%	35.29%
Radio	75.00%	25.00%
Estéreo	79.41%	20.59%
Computadora	93.75%	6.25%
DVD	88.10%	11.90%
Videojuegos	100.00%	--
Automóvil	83.33%	16.67%
Celulares	94.12%	5.88%

### **Contratación de servicios particulares en el hogar tras la migración del familiar**

Teléfono	45.83%	54.17%
Internet	100.00%	--
Televisión de paga	95.83%	4.17%

*Continúa...*

## Características y uso de las remesas

<b>Uso específico</b>	
Gasto del Hogar	38.74%
Ahorro	12.61%
Educación	10.81%
Salud	11.71%
Servicios Públicos	8.11%
Ropa y Calzado	5.41%
Diversión	3.60%
Apoyo a familiares	2.70%
Construcción	1.80%
Deuda	1.80%
Negocio	1.80%
Terreno	0.90%
	<hr/>
	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

## Anexo I. Perfil sociodemográfico de las familias receptoras de remesas según nivel de dependencia

Perfil sociodemográfico de las familias receptoras según nivel de dependencia												
	Total			Alta			Media			Baja		
<b>Promedio de migrantes por familia receptora</b>	2.1			2.1			1.9			3.2		
<b>Tamaño promedio de la familia receptora</b>	4.2			3.7			4.1			5.0		
<b>Distribución Poblacional</b>												
<b>Sexo</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>Total</b>
	39.13%	60.87%	100.00%	43.31%	56.69%	100.00%	46.55%	53.45%	100.00%	46.67%	53.33%	100.00%
<b>Edad</b>												
0 a 4 años	16.67%	3.57%	8.70%	7.27%	4.17%	5.51%	3.70%	6.45%	5.17%	7.79%	7.95%	7.88%
5 a 9 años	5.56%	7.14%	6.52%	12.73%	6.94%	9.45%	18.52%	6.45%	12.07%	11.69%	5.68%	8.48%
10 a 14 años	5.56%	17.86%	13.04%	10.91%	9.72%	10.24%	22.22%	6.45%	13.79%	14.29%	10.23%	12.12%
15 a 19 años	33.33%	7.14%	17.39%	12.73%	9.72%	11.02%	18.52%	6.45%	12.07%	14.29%	14.77%	14.55%
20 a 24 años	16.67%	17.86%	17.39%	12.73%	13.89%	13.39%	3.70%	6.45%	5.17%	1.30%	14.77%	8.48%
25 a 29 años	11.11%	3.57%	6.52%	10.91%	8.33%	9.45%	3.70%	12.90%	8.62%	6.49%	5.68%	6.06%
30 a 34 años	--	10.71%	6.52%	1.82%	2.78%	2.36%	3.70%	9.68%	6.90%	6.49%	7.95%	7.27%
35 a 39 años	--	--	--	--	6.94%	3.94%	3.70%	3.23%	3.45%	5.19%	5.68%	5.45%
40 a 44 años	--	7.14%	4.35%	3.64%	8.33%	6.30%	--	--	--	6.49%	2.27%	4.24%
45 a 49 años	--	3.57%	2.17%	--	8.33%	4.72%	--	9.68%	5.17%	5.19%	6.82%	6.06%
50 a 54 años	--	10.71%	6.52%	5.45%	8.33%	7.09%	--	3.23%	1.72%	1.30%	5.68%	3.64%
55 a 59 años	11.11%	7.14%	8.70%	5.45%	6.94%	6.30%	3.70%	12.90%	8.62%	10.39%	5.68%	7.88%
60 a 64 años	--	--	--	1.82%	--	0.79%	7.41%	6.45%	6.90%	2.60%	2.27%	2.42%
65 a 69 años	--	--	--	1.82%	1.39%	1.57%	3.70%	--	1.72%	1.30%	1.14%	1.21%
70 a 74 años	--	3.57%	2.17%	3.64%	2.78%	3.15%	--	3.23%	1.72%	2.60%	--	1.21%
75 a 79 años	--	--	--	1.82%	1.39%	1.57%	3.70%	6.45%	5.17%	--	--	--
80 a 84 años	--	--	--	5.45%	--	2.36%	3.70%	--	1.72%	1.30%	2.27%	1.82%
Más de 85 años	--	--	--	1.82%	--	0.79%	--	--	--	1.30%	1.14%	1.21%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Continúa...

Perfil sociodemográfico de las familias receptoras según nivel de dependencia

	Total			Alta			Media			Baja		
<b>Educación</b>												
<i>Mayores de 15 años</i>	39.39%	60.61%		40.00%	60.00%		37.50%	62.50%		43.22%	56.78%	
Ninguna	--	5.00%	3.03%	21.05%	14.04%	16.84%	13.33%	20.00%	17.50%	19.61%	10.45%	14.41%
Primaria	38.46%	35.00%	36.36%	7.89%	17.54%	13.68%	26.67%	24.00%	25.00%	25.49%	20.90%	22.88%
Secundaria	7.69%	15.00%	12.12%	23.68%	31.58%	28.42%	26.67%	12.00%	17.50%	15.69%	22.39%	19.49%
Media Superior	38.46%	10.00%	21.21%	18.42%	15.79%	16.84%	6.67%	16.00%	12.50%	7.84%	17.91%	13.56%
Carrera Técnica	7.69%	5.00%	6.06%	5.26%	1.75%	3.16%	--	--	--	1.96%	5.97%	4.24%
Universidad	--	20.00%	12.12%	10.53%	1.75%	5.26%	--	12.00%	7.50%	11.76%	5.97%	8.47%
Primaria Incompleta	7.69%	5.00%	6.06%	7.89%	12.28%	10.53%	26.67%	16.00%	20.00%	13.73%	11.94%	12.71%
Secundaria Incompleta	--	--	--	5.26%	3.51%	4.21%	--	--	--	1.96%	4.48%	3.39%
Media Superior Incompleta	--	5.00%	3.03%	--	1.75%	1.05%	--	--	--	1.96%	--	0.85%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<i>Población Estudiante</i>												
Preescolar	12.50%	--	5.00%	19.05%	11.76%	15.79%	--	16.67%	5.26%	16.00%	16.00%	16.00%
Primaria	37.50%	33.33%	35.00%	33.33%	35.29%	34.21%	69.23%	66.67%	68.42%	40.00%	36.00%	38.00%
Secundaria	--	33.33%	20.00%	14.29%	35.29%	23.68%	23.08%	--	15.79%	28.00%	20.00%	24.00%
Media Superior	37.50%	8.33%	20.00%	14.29%	17.65%	15.79%	7.69%	--	5.26%	16.00%	28.00%	22.00%
Carrera Técnica	12.50%	--	5.00%	4.76%	--	2.63%	--	--	--	--	--	--
Universidad	--	25.00%	15.00%	14.29%	--	7.89%	--	16.67%	5.26%	--	--	--
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Salud</b>												
Ninguna	88.89%	85.71%	86.96%	83.64%	86.11%	85.04%	92.59%	80.65%	86.21%	89.61%	86.36%	87.88%
Diabetes	11.11%	7.14%	8.70%	3.64%	2.78%	3.15%	3.70%	6.45%	5.17%	3.90%	2.27%	3.03%
Presión	--	7.14%	4.35%	7.27%	5.56%	6.30%	--	9.68%	5.17%	2.60%	6.82%	4.85%
Otras	--	--	--	5.45%	5.56%	5.51%	3.70%	3.23%	3.45%	3.90%	4.55%	4.24%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<b>Ocupación</b>												
NA	27.78%	10.71%	17.39%	32.73%	13.89%	22.05%	37.04%	22.58%	29.31%	27.27%	21.59%	24.24%
PNEA	27.78%	71.43%	54.35%	36.36%	59.72%	49.61%	25.93%	48.39%	37.93%	19.48%	54.55%	38.18%
PEA	44.44%	17.86%	28.26%	30.91%	26.39%	28.35%	37.04%	29.03%	32.76%	53.25%	23.86%	37.58%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Continúa...

Perfil sociodemográfico de las familias receptoras según nivel de dependencia

	Total			Alta			Media			Baja		
<i>PNEA</i>												
Ama de C	--	55.00%	44.00%	--	67.44%	46.03%	--	73.33%	50.00%	--	62.50%	47.62%
Desempleado	20.00%	--	4.00%	40.00%	11.63%	20.63%	28.57%	6.67%	13.64%	6.67%	10.42%	9.52%
Estudiante	80.00%	45.00%	52.00%	55.00%	20.93%	31.75%	57.14%	13.33%	27.27%	93.33%	27.08%	42.86%
Jubilado	--	--	--	--	--	--	--	6.67%	4.55%	--	--	--
Pensionado	--	--	--	5.00%	--	1.59%	14.29%	--	4.55%	--	--	--
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
<i>PEA</i>												
Primario	--	--	--	11.76%	--	5.56%	--	--	--	2.44%	--	1.61%
Secundario	25.00%	20.00%	23.08%	11.76%	5.26%	8.33%	40.00%	--	21.05%	48.78%	14.29%	37.10%
Terciario	75.00%	80.00%	76.92%	76.47%	94.74%	86.11%	60.00%	100.00%	78.95%	48.78%	85.71%	61.29%
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

## Anexo J. Perfil socioeconómico de las familias receptoras de remesas según nivel de dependencia

	Perfil económico de familias receptoras							
	Total		Alto		Medio		Bajo	
<b>Casa</b>								
Propia	72.73%		61.76%		57.14%		81.82%	
Rentada	9.09%		5.88%		7.14%		6.06%	
Prestada	18.18%		32.35%		35.71%		12.12%	
	100.00%		100.00%		100.00%		100.00%	
<b>Activos en el Hogar</b>	Sin	Con	Sin	Con	Sin	Con	Sin	Con
Refrigerador	18.18%	81.82%	14.71%	85.29%	14.29%	85.71%	3.03%	96.97%
Lavadora	36.36%	63.64%	41.18%	58.82%	28.57%	71.43%	15.15%	84.85%
Licuadora	27.27%	72.73%	14.71%	85.29%	--	100.00%	6.06%	93.94%
Estufa de gas	9.09%	90.91%	14.71%	85.29%	7.14%	92.86%	6.06%	93.94%
Microondas	72.73%	27.27%	82.35%	17.65%	85.71%	14.29%	69.70%	30.30%
Televisión	9.09%	90.91%	11.76%	88.24%	14.29%	85.71%	--	100.00%
Radio	45.45%	54.55%	47.06%	52.94%	42.86%	57.14%	39.39%	60.61%
Estéreo	72.73%	27.27%	55.88%	44.12%	57.14%	42.86%	69.70%	30.30%
Computadora	81.82%	18.18%	76.47%	23.53%	92.86%	7.14%	84.85%	15.15%
DVD	54.55%	45.45%	61.76%	38.24%	64.29%	35.71%	42.42%	57.58%
Videojuegos	81.82%	18.18%	88.24%	11.76%	92.86%	7.14%	93.94%	6.06%
Automóvil	81.82%	18.18%	85.29%	14.71%	64.29%	35.71%	45.45%	54.55%
Celulares	45.45%	54.55%	32.35%	67.65%	7.14%	92.86%	21.21%	78.79%
<b>Servicios Particulares</b>								
Teléfono	54.55%	45.45%	82.35%	17.65%	71.43%	28.57%	72.73%	27.27%
Internet	81.82%	18.18%	97.06%	2.94%	100.00%	--	93.94%	6.06%
Televisión de paga	63.64%	36.36%	85.29%	14.71%	64.29%	35.71%	69.70%	30.30%
<b>Servicios Públicos</b>								
Agua potable	9.09%	90.91%	17.65%	82.35%	28.57%	71.43%	18.18%	81.82%
Luz eléctrica	--	100.00%	2.94%	97.06%	--	100.00%	--	100.00%
Drenaje	18.18%	81.82%	26.47%	73.53%	28.57%	71.43%	30.30%	69.70%
Seguridad Social	27.27%	72.73%	20.59%	79.41%	14.29%	85.71%	12.12%	87.88%

*Continúa...*



Perfil económico de familias receptoras

	Total		Alto		Medio		Bajo					
<i>Continuación Seguridad Social...</i>												
S. Popular (al menos 1 integrante)	100.00%		74.07%		75.00%		65.52%					
IMSS	--		18.52%		8.33%		24.14%					
ISSSTE	--		3.70%		16.67%		10.34%					
Militar	--		3.70%		--		--					
	<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>					
<b>Festividades</b>	Sin	Con	Sin	Con	Sin	Con	Sin	Con				
Comunitarias/religiosas	27.27%	72.73%	100.00%	29.41%	70.59%	100.00%	57.14%	42.86%	100.00%	39.39%	60.61%	100.00%
<i>Monto</i>												
Menos de \$1,000	75.00%		79.17%		83.33%		80.00%					
Menos de \$2,000	25.00%		12.50%		--		--					
Menos de \$3,000	--		4.17%		16.67%		--					
De \$3,000 en adelante	--		4.17%		--		20.00%					
	<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>					
Familiares	63.64%	36.36%	100.00%	76.47%	23.53%	100.00%	78.57%	21.43%	100.00%	78.79%	21.21%	100.00%
<i>Monto</i>												
Menos de \$1,000	--		37.50%		--		28.57%					
Menos de \$5,000	25.00%		12.50%		100.00%		28.57%					
Menos de \$10,000	--		12.50%		--		28.57%					
De \$10,000 en adelante	75.00%		37.50%		--		14.29%					
	<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>		<u>100.00%</u>					
<i>Continúa ...</i>												

	Perfil económico de familias receptoras											
	Total			Alto			Medio			Bajo		
Deuda	Sin	Con		Sin	Con		Sin	Con		Sin	Con	
Compras a crédito	72.73%	27.27%	100.00%	76.47%	23.53%	100.00%	71.43%	28.57%	100.00%	75.76%	24.24%	100.00%
<i>Artículos</i>												
Electrodomésticos			33.33%			44.44%			80.00%			54.55%
Muebles			--			33.33%			--			9.09%
Ropa y Calzado			66.67%			--			20.00%			18.18%
Automóvil			--			22.22%			--			9.09%
Negocio			--			--			--			9.09%
			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>
<i>Plazo</i>												
Menos de 6 meses			50.00%			11.11%			--			--
6 meses			33.33%			22.22%			20.00%			36.36%
1 año			16.67%			44.44%			80.00%			54.55%
2 años			--			11.11%			--			--
3 años			--			--			--			9.09%
5 años			--			11.11%			--			--
			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>
Prestamos en efectivo	54.55%	45.45%	100.00%	64.71%	35.29%	100.00%	57.14%	42.86%	100.00%	45.45%	54.55%	100.00%
<i>Monto</i>												
Menos de \$5,000			50.00%			25.00%			33.33%			23.53%
De \$5,000 a \$10,000			50.00%			41.67%			50.00%			23.53%
De \$10,001 a \$20,000			--			33.33%			--			23.53%
De \$20,001 a \$30,000			--			--			--			11.76%
Más de \$30,000			--			--			16.67%			17.65%
			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>			<u>100.00%</u>
<i>Continúa...</i>												

Perfil económico de familias receptoras

			Total			Alto			Medio			Bajo
<i>Continuación de préstamos en efectivo...</i>												
<i>Plazo</i>												
Menos de 1 año			100.00%			25.00%			16.67%			29.41%
1 año			--			50.00%			50.00%			29.41%
2 años			--			--			--			17.65%
3 años			--			8.33%			16.67%			17.65%
4 años			--			--			16.67%			--
5 años			--			--			--			5.88%
Más de 5 años			--			16.67%			--			--
			100.00%			100.00%			100.00%			100.00%
<i>Uso</i>												
Construcción			20.00%			8.33%			16.67%			41.18%
Gastos de Hogar			40.00%			16.67%			33.33%			17.65%
Negocio			--			25.00%			33.33%			17.65%
Deuda			20.00%			25.00%			--			5.88%
Salud			20.00%			16.67%			--			5.88%
Otros			--			8.33%			16.67%			11.76%
			100.00%			100.00%			100.00%			100.00%
<b>Ahorro e Inversión</b>												
Ahorro	Sin	Con	100.00%	38.24%	61.76%	100.00%	64.29%	35.71%	100.00%	51.52%	48.48%	100.00%
	63.64%	36.36%										
<i>Uso</i>												
Ninguno			50.00%			61.90%			60.00%			68.75%
Gasto del Hogar			--			14.29%			20.00%			6.25%
Salud			--			14.29%			--			--
Educación			25.00%			4.76%			20.00%			--
Construcción			25.00%			--			--			6.25%
Deuda			--			--			--			6.25%
Fiesta			--			4.76%			--			--
Negocio			--			--			--			6.25%
NS			--			--			--			6.25%
			100.00%			100.00%			100.00%			100.00%
<i>Continúa...</i>												

	Perfil económico de familias receptoras											
	Total			Alto			Medio			Bajo		
	No	Sí										
Otorgaron prestamos	90.91%	9.09%	100.00%	82.35%	17.65%	100.00%	100.00%	--	100.00%	81.82%	18.18%	100.00%
<b>Inversión</b>												
Negocio Propio	100.00%	--	100.00%	52.94%	47.06%	100.00%	50.00%	50.00%	100.00%	51.52%	48.48%	100.00%
<i>Monto</i>												
Menos de \$5,000	--	--	--			16.67%			60.00%			14.29%
De \$5,000 a \$10,000	--	--	--			41.67%			--			35.71%
De \$10,001 a \$20,000	--	--	--			25.00%			40.00%			14.29%
De \$20,001 a \$30,000	--	--	--			8.33%			--			14.29%
Más de \$30,000	--	--	--			8.33%			--			21.43%
						100.00%			100.00%			100.00%
<i>Destino</i>												
Abarrotes	--	--	--			25.00%			28.57%			53.33%
Alimentos	--	--	--			25.00%			--			13.33%
Catálogos	--	--	--			18.75%			14.29%			6.67%
Servicios	--	--	--			6.25%			28.57%			13.33%
Artesanías	--	--	--			6.25%			14.29%			13.33%
Bisutería	--	--	--			--			14.29%			--
Papelería	--	--	--			6.25%			--			--
Regalos	--	--	--			6.25%			--			--
Ropa	--	--	--			6.25%			--			--
						100.00%			100.00%			100.00%
Disposición a continuar invirtiendo	--	--	--	12.50%	87.50%	100.00%	14.29%	85.71%	100.00%	31.25%	68.75%	100.00%
Disposición a iniciar inversión	27.27%	72.73%	100.00%	83.33%	16.67%	100.00%	42.86%	57.14%	100.00%	64.71%	35.29%	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada

## Anexo K. Características y uso de las remesas enviadas a la Ciudad de Huajuapán de León según nivel de dependencia

	Características y uso de las remesas			
	Total	Alto	Medio	Bajo
<b>Medios de envío</b>				
Banco	72.73%	58.82%	42.86%	45.45%
Casas de cambio	27.27%	38.24%	42.86%	30.30%
Con familiares	--	2.94%	7.14%	12.12%
Telégrafo	--	--	7.14%	12.12%
	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>
<b>Periodicidad</b>				
Semanal	--	8.82%	--	--
Quincenal	45.45%	32.35%	21.43%	--
Mensual	27.27%	26.47%	14.29%	12.12%
Bimestral	18.18%	20.59%	21.43%	9.09%
4 envíos anuales	9.09%	--	28.57%	--
3 envíos anuales	--	2.94%	--	3.03%
2 envíos anuales	--	8.82%	14.29%	75.76%
	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>
<b>Monto de remesas</b>				
Menos de \$100 dls.	18.18%	20.59%	21.43%	36.36%
De \$100 a \$250 dls.	45.45%	67.65%	64.29%	54.55%
De \$251 a \$500 dls.	36.36%	5.88%	7.14%	9.09%
Más de \$500 dls.	--	5.88%	7.14%	--
	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>	<u>100.00%</u>
<i>Continúa...</i>				

Características y uso de las remesas								
	Total		Alto		Medio		Bajo	
	Favorecida	No favorecida	Favorecida	No favorecida	Favorecida	No favorecida	Favorecida	No favorecida
<b>Adquisición de activos en el hogar tras la migración del familiar</b>								
Refrigerador	44.44%	55.56%	72.41%	27.59%	91.67%	8.33%	75.00%	25.00%
Lavadora	42.86%	57.14%	75.00%	25.00%	70.00%	30.00%	75.00%	25.00%
Licuadora	87.50%	12.50%	68.97%	31.03%	78.57%	21.43%	87.10%	12.90%
Estufa de gas	60.00%	40.00%	72.41%	27.59%	69.23%	30.77%	74.19%	25.81%
Microondas	100.00%	--	66.67%	33.33%	50.00%	50.00%	90.00%	10.00%
Televisión	50.00%	50.00%	63.33%	36.67%	75.00%	25.00%	66.67%	33.33%
Radio	33.33%	66.67%	66.67%	33.33%	87.50%	12.50%	90.00%	10.00%
Estéreo	66.67%	33.33%	86.67%	13.33%	83.33%	16.67%	70.00%	30.00%
Computadora	100.00%	--	87.50%	12.50%	100.00%	--	100.00%	--
DVD	80.00%	20.00%	84.62%	15.38%	100.00%	--	89.47%	10.53%
Videojuegos	100.00%	--	100.00%	--	100.00%	--	100.00%	--
Automóvil	50.00%	50.00%	40.00%	60.00%	100.00%	--	94.44%	5.56%
Celulares	100.00%	--	95.65%	4.35%	84.62%	15.38%	96.15%	3.85%
<b>Contratación de servicios particulares en el hogar tras la migración del familiar</b>								
Teléfono	20.00%	80.00%	33.33%	66.67%	50.00%	50.00%	66.67%	33.33%
Internet	100.00%	--	100.00%	--		100.00%	100.00%	--
Televisión de paga	100.00%	--	100.00%	--	80.00%	20.00%	100.00%	--

Continúa...

Características y uso de las remesas				
	Total	Alto	Medio	Bajo
<b>Uso específico</b>				
Gasto del Hogar	57.14%	38.10%	50.00%	28.21%
Ahorro	7.14%	19.05%	--	12.82%
Educación	7.14%	14.29%	12.50%	7.69%
Salud	14.29%	14.29%	12.50%	7.69%
Servicios Públicos	7.14%	4.76%	12.50%	10.26%
Ropa y Zapatos	--	2.38%	--	12.82%
Diversión	--	--	--	10.26%
Apoyo a familiares	--	4.76%	--	2.56%
Construcción	7.14%	--	--	2.56%
Deuda	--	--	6.25%	2.56%
Negocio	--	--	6.25%	2.56%
Terreno	--	2.38%	--	--
	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta aplicada